МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 октября. Годъ XXIX. 1911 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 23 сентября сего года за № 753.

Въ виду скораго возвращенія моего въ епархію, по случаю предстоящаго окончанія лѣтней сессіи Святѣйшаго Синода, и предстоящаго скораго же отбытія Преосвященнаго Викарія, Епископа Митрофана, въ г. С.-Петербургъ для участія въ занятіяхъ Государственной Думы, предлагаю Консисторіи чрезъ пропечатаніе въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оповѣстить учрежденія и духовенство епархіи, что съ возвращеніемъ моимъ въ епархію и отбытіемъ Преосвященнаго Митрофана въ С.-Петербургъ вступаетъ въ силу дѣйствовавшее до іюня сего года распоряженіе мое о распредѣленіи дѣлъ между мною и моимъ Викаріемъ во время пребыванія послѣдняго въ С.-Петер-

бургѣ, каковое распредѣленіе, для возобновленія въ памяти духовенства, и пропечатать вновь.

Епископъ Стефанъ.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 29 октября 1907 г. за № 870.

Предлагаю Духовной Консисторіи чрезъ пропечатаніе сего предложенія къ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей поставить въ извѣстность епархіальныя учрежденія и духовенство епархіи, что на время отсутствія изъ епархіи Преосвященнаго Викарія, Епископа Гомельскаго Митрофана, для участія въ засѣданіяхъ Государственной Думы, какъ ея члена, изъ дѣлъ подлежащихъ его вѣдѣнію оставляются за нимъ: утвержденіе ко всѣмъ церквамъ епархіи, кромѣ церквей города Могилева и прочихъ соборныхъ церквей, церковныхъ старостъ и разсмотрѣніе дѣлъ по жалобамъ на нихъ (§ 7 Инстр.).

Дѣла по Епархіальному о бѣдныхъ духовнаго званія Попечительству, эмеритальной и похоронной кассамъ, кромѣ дѣлъ не терпящихъ отлагательствъ (§ 9 Инстр.).

Дѣла 3-хъ мужскихъ духовныхъ училищъ (кромѣ Могилевскаго и кромѣ дѣлъ спѣшныхъ) (§ 10 Инстр.).

По Гомельскому уѣзду: а) предназначеніе кандидатовъ на мѣста священническія и діаконскія изъ лицъ, получившихъ на то право по образованію или по установленному экзамену, а также по добрымъ нравственнымъ качествамъ; б) предположенія къ перемѣщенію священнослужителей, со-

гласно прошенію, и примѣнительно къ существующимъ на сей предметъ въ епархіи правиламъ; в) избраніе и предназначеніе узаконеннаго числа священнослужителей по уѣзду къ награжденію; г) избраніе и представленіе къ утвержденію благочинныхъ уѣзда и предварительное разсмотрѣніе ихъ годовыхъ отчетовъ; д) утвержденіе въ должности помощниковъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ; е) назначеніе къ церквамъ уѣзда псаломщиковъ; ж) утвержденіе церковнаго старосты къ Гомельскому собору; з) дѣла о церковно-приходскихъ попечительствахъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ въ уѣздѣ.

Учрежденія и лица по симъ вопросамъ имѣютъ обращаться къ Преосвященному Викарію по адресу: С.-Петербургъ, Кабинетская 17.

Остальныя дѣла, предусмотрѣнныя §§ Инструкціи для Преосвященнаго Викарія, напечатанной въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ *), переходятъ въ мое вѣдѣніе.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Перемѣны по службѣ.

— 31 августа, резолюціей Его Преосвященства, и. д. благочиннаго 5 округа, Гомельскаго уѣзда, священникъ Петръ *Шафрановскій* утвержденъ въ должности благочиннаго.

— 1 сентября, Могилевскимъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, псаломщикъ Дудаковичской церкви, Могилевскаго уѣзда, Николай *Дорошковъ* назначенъ на должность учителя Буйничской 1 кл. церк.-прих. школы.

— Опредѣленіемъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 6 сентября за № 365, членъ-дѣлопроизводитель Суражскаго Уѣзднаго Отдѣленія

*) Инструкція эта напечатана и въ № 11 Епарх. Вѣдом. за 1911 г. *Ред.*

Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священникъ с. Красновичъ, Суражскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Михаилъ *Смѣльницкій* наазначенъ съ 1 сентября уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, предсѣдателемъ Чериковскаго Отдѣленія и депутатомъ духовнаго вѣдомства въ Чериковское земское собраніе.

— 14 сентября, учитель образцовой при Могилевской духовной семинаріи церк.-прих. школы Петръ *Щербовъ* рукоположенъ въ санъ діакона къ Спасо-Преображенской семинарской церкви.

— 14 сентября, резолюціею Преосвященнаго Пермскаго, псаломщикъ Обчугской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Викторъ *Пылинскій*, согласно прошенію, принятъ на службу въ Пермскую епархію и опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Орды, Осинскаго уѣзда.

— 15 сентября, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда, Андрей *Долгополовъ* уволенъ отъ занимаемой должности и изъ духовнаго званія.

— 17 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Іаковъ *Трусевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Скепенской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 17 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ солдата села Колодницы, Сѣнненскаго уѣзда, Θеодосій *Хруцкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Скрыдлевской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 17 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, крестьянинъ дер. Голубцовъ, Мстиславскаго уѣзда, Кириллъ *Мадудинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Городковской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 17 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ умершаго діакона Друцкой церкви, Могилевскаго уѣзда, Александръ *Нижевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно

прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ той же Друцкой церкви,

— 18 сентября, псаломщикъ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іоаннъ *Гришанковъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 19 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-псаломщикъ Зимницкой церкви, Быховскаго уѣзда, Григорій *Яновскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Прибытковской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 20 сентября, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Хославичской Рождество-Богородицкой церкви, Мстиславскаго уѣзда, Петръ *Пилецкій* уволенъ отъ занимаемой должности и изъ духовнаго званія.

— 21 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Филиппъ *Лукашевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дубровенской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 21 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Нѣгинской церкви, Климовичскаго уѣзда, Зиновій *Грицкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Подлужской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 21 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, сынъ псаломщика Лозовицкой церкви, Климовичскаго уѣзда, Алексѣй *Барцевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Щавровской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 25 сентября, монахъ Могилево - Братскаго монастыря *Авксентій* рукопложенъ въ санъ іеродіакона.

— 25 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, Чаусскій волостной писарь Даніилъ *Новиковъ*, выдершавшій установленный экзаменъ на санъ діакона, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Довской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 26 сентября, резолюціею Преосвященнаго Викарія, діаконъ-

псаломщикъ Водвянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Онисимъ *Коваленко* и псаломщикъ Меркуловичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Исаакъ *Шарубинъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Яковлевичской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 декабря 1910 г.; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 996 д. м. п. и 923 д. ж. п.; 2 церк.-прих. шк.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

2) *Бохотской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 25 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1466 д. м. п. и 1448 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школы.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

3) *Рабовичской*, Быховскаго уѣзда, съ 12 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1691 д. м. п. и 1648 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 3 зем. школы.

4) *Вѣйнинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 930 д. муж. п. и 958 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школы.

5) *Гордуновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 2 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 835 д. м. п. и 861 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

6) *Кляпинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 27 іюня; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1640 д. м. п. и 1565 д. ж. п.; 1 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. шк.

7)*Старо-Крупецкой*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщенія нѣтъ (казенный домъ сгорѣлъ); прихожанъ 1859 д. м. п. и 1844 д. ж. п. 3 зем. и 1 мин. двухкл. школы.

8) *Чигиринской*, Быховскаго уѣзда, съ 13 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 82 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2164 д. муж. п. и 2113 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 5 зем. школъ.

9) *Хорошевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 августа; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1242 д. муж. п. и 1334 д. жен. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы.

10) *Пустынской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 21 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 99 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2016 д. м. п. и 1956 д. ж. п.; 2 церк.-прих., 1 мин. и 2 зем. школы.

11) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

Гомельскаго уѣзднаго миссіонера, съ 1 декабря 1909 г.; окладъ жалованья 1200 р. въ годъ и до 300 р. на разъѣзды. На эту должность требуется лицо знакомое съ старообрядчествомъ, а главнымъ образомъ—съ сектантствомъ.

б) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Дубровицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 20 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть;

прихожанъ 2749 д. муж. п. и 2677 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

2) *Погостищенской*, Оршанскаго уѣзда, съ 29 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщенія нѣтъ; церковной земли 36 дес.; прихожанъ 1601 д. м. п. и 1522 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

Примѣчаніе. Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

3) *Баханской*, Быховскаго уѣзда, съ 1 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 92 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2810 д. муж. п. и 2724 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

4) *Грязинской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 75 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2004 д. муж. п. и 1934 д. жен. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

5) *Ильковичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 26 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1461 д. муж. п. и 1464 д. жен. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

6) *Городецкой*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2371 д. м. п. и 2374 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

7) *Дудаковичской*, Могилевскаго уѣзда, съ 1 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1518 д. м. п. и 1471 д. ж. п.

8) *Озеранской* (2-я вакансія), Рогачевскаго уѣзда, съ 4 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 2845 д. м. п. и 2780 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

9) *Славновской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 6 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1832 д. м. п. и 1899 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

10) *Нерѣйшанской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 11 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $36^1/_2$ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2065 д. м. п. и 1936 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

11) *Обчуйской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 14 сентября; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1872 д. муж. п. и 1900 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

12) *Бѣло-Дубровской*, Чериковскаго уѣзда, съ 15 сентября, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 9 дес. 1200 кв. саж.; 24 четверти хлѣба отъ прихожанъ на причтъ въ годъ; помѣщеніе есть, устроенное прихожанами; прихожанъ 1331 д. м. п. и 1302 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

13) *Зимницкой*, Быховскаго уѣзда, съ 19 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 111 дес., помѣщеніе есть, устроенное прихожанами; прихожанъ 1815 д. м. п. и 1761 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

14) *Хославичской Р.-Богородицкой*, Мстиславскаго уѣзда, съ 20 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 69 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1886 д. м. п. и 1913 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

15) *Худовецкой,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 28 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 777 д. муж. п. и 712 д. жен. п.

16) *Нѣгинской,* Климовичскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1293 д. м. п. и 1260 д. ж. п.

Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища.

I. Съ 26 августа 1911 года при Мстиславскомъ духовномъ училищѣ свободны должности—надзирателя за воспитанниками училища съ жалованьемъ 360 руб. въ годъ при казенной квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и учителя чистописанія съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ, а также освобождается и должность эконома училища съ вознагражденіемъ 60 руб. въ годъ.

Всѣ эти должности, съ Архипастырскаго разрѣшенія, могутъ быть предоставлены одному лицу.

Желающіе занять ихъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ имѣютъ подавать объ этомъ прошенія на имя смотрителя училища. Надзиратель долженъ быть и экономомъ обязательно.

II. Испытанія на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Мстиславскомъ духовномъ училищѣ съ 10 по 17 октября 1911 г. Желающіе подвергнуться испытаніямъ на означенное званіе должны при прошеніи представить къ 5 октября свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи и несудимости, в) о бытіи въ текущемъ 1911 г. у исповѣди и Св. Причастія, а обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ и свидѣтельство объ образованіи.

Окончившіе курсъ второклассныхъ церковно - приходскихъ

школъ и съ успѣхомъ обучавшіе въ теченіе двухъ лѣтъ въ школахъ грамоты, если представятъ о томъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя, будутъ подвергаться сокращенному испытанію на учительское званіе.

Каждый, желающій экзаменоваться, передъ началомъ испытаній долженъ внести эконому училища пять (5) рублей.

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мѵрахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на которыя и пріобрѣлъ въ Мѵрахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-ой улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Сѵнода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мѵрахъ Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе пріобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный утастокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавшаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учрежденій или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева—княгинѣ А. М. Голицы-

ной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донынѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ликійскихъ, Августѣйшій предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынѣ. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахожденія величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ перѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Θеодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить пожеланія повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительно осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пріурочивается главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Импера-

торское Высочество признала соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и странпопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоудно было начертать: «*Принимаю его подъ Свое покровительство*».

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору

благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны на постройку церкви и странноприимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и странноприимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ—въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

Отъ редакціи.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ о.о. Благочинныхъ, еще не представившихъ подписныхъ денегъ за вторую половину текущаго 1911 года, поспѣшить этимъ дѣломъ и—исключительно на имя редакціи.

При этомъ № прилагается списокъ личнаго состава служащихъ въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 1911—1912 уч. г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Предложеніе Преосвященнѣйшаго Стефана.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Мстиславскаго духовнаго училища. — Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ редакціи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1911 г. 29 сентября. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

Приложенiе къ оффиц. части № 20 «Могил. Епарх. Вѣдом.».

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ Могилевской епрахiи на 1911—1912 уч. годъ.

а) Могилевская духовная семинарiя.

Ректоръ семинарiи, Протоiерей Николай Андреевичъ Зефировъ, сынъ протоiерея Симбирской губернiи, кандидатъ Казанской духовной академiи 1885 г.; 26 сентября 1885 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ; 9 марта 1890 года преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Симбирской духовной семинарiи; 17 марта 1893 года помощникъ смотрителя Симбирскаго духовнаго училища; 30 августа 1893 года рукоположенъ въ санъ священника къ церкви свв. Кирилла и Меѳодiя при Симбирскомъ духовномъ училищѣ; 8 августа 1902 года помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища; 27 апрѣля 1905 года инспекторъ Могилевской духовной семинарiи; 13 февраля 1907 г. ректоръ той же семинарiи; 18 февраля 1907 года возведенъ въ санъ протоiерея. Состоитъ съ 19 февраля 1907 года цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ при архiерейскихъ богослуженiяхъ и въ каѳедральномъ соборѣ, предсѣдателемъ Правленiя общества вспомоществованiя нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинарiи, членомъ комиссiи по испытанiю лицъ, ищущихъ священнаго сана, и предсѣдателемъ комиссiи, завѣдующей церковно-

археологическимъ музеемъ Могилевской епархіи и Предсѣдателемъ историко-статистическаго Комитета по описанію Могилевской епархіи съ 18 февраля 1907 года. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей. Имѣетъ наперсный крестъ отъ Св. Синода выдаваемый, и ордена св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

Инспекторъ, статскій совѣтникъ Θеодоръ Васильевичъ Преображенскій, кандидатъ богословія Казанской духовной академіи 1885 года; съ 1885 г. помощникъ инспектора Казанской духовной семинаріи; съ 1896 г. помощникъ смотрителя Осташковскаго духовнаго училища, съ 10 сентября 1911 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 2 ст.

Преподаватели:

Св. Писанія, надворный совѣтникъ Леонидъ Ивановичъ Бриліантовъ, сынъ священника Новгородской губерніи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1903 года; 24 октября 1903 года преподаватель Св. Писанія въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ имѣетъ 2 дѣтей.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія, Григорій Васильевичъ Рождественскій, сынъ діакона Харьковской губерніи, кандидатъ Московской духовной академіи 1910 года; съ 5 февраля 1910 г. помощникъ инспектора Александровской духовной семинаріи, съ 1 января 1911 года преподаватель основного догматическаго и нравственнаго богословія въ Могилевской духовной семинаріи. Женатъ.

Церковной исторіи, коллежскій совѣтникъ Павелъ Яковлевичъ Строгановъ, сынъ священника Смоленской губерніи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 года; 25 октября 1901 г. преподаватель исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія въ Могилевской дух. семинаріи; 1 декабря 1906 г. преподаватель общей церковной исторіи и исторіи русской церкви

въ той же семинаріи. Состоитъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1 декабря 1906 г. и хранителемъ Могилевскаго церковно-археологическаго музея. Имѣетъ ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Исторіи и обличенія старообрядчества и обличительнаго богословія Евстаѳій Васильевичъ Вишневецкій, сынъ мѣщанина города Могилева, кандидатъ Московской духовной академіи 1907 г.; 25 августа 1907 года преподаватель исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія въ Иркутской духовной семинаріи; 11 октября 1908 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Могилевской духовной семинаріи. Состоитъ секретаремъ Правленія семинаріи съ 12 января 1909 г. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, священникъ Павелъ Никаноровичъ Подвысоцкій, сынъ священника Волынской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1909 г.; 26 октября 1909 г. преподаватель Могилевской духовной семинаріи; съ 17 сентября 1910 г. законоучитель Могилевской мужской гимназіи и настоятель гимназической церкви. Имѣетъ камилавку. Вдовъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Русской словесности и исторіи литературы, статскій совѣтникъ Алексѣй Александровичъ Скворцовъ, сынъ священника Калужской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Могилевской духовной семинаріи; 10 іюня 1896 г. старшій преподаватель семинаріи съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоитъ преподавателемъ педагогики въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи и преподавателемъ нѣмецкаго языка въ одномъ изъ низшихъ классовъ семинаріи (съ 21 сентября 1906 г.). Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ.

Исторіи всеобщей и русской, надворный совѣтникъ Анатолій Игнатьевичъ Малевичъ, сынъ священника Волынской губер-

нии, кандидатъ Московской духовной академіи 1903 г. 16 августа 1903 года преподаватель всеобщей гражданской и русской исторіи въ Могилевской семинаріи. Состоитъ преподавателемъ гражданской исторіи и географіи въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ.

Логики, психологіи, философіи и дидактики, статскій совѣтникъ Георгій Васильевичъ Прокливитантовъ, сынъ священника Черниговской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1894 г.; 22 марта 1895 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Сапожковскаго духовнаго училища; 29 апрѣля 1909 г. преподаватель логики, психологіи, философіи и дидактики въ Могилевской духовной семинаріи. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Холостъ.

Физики, математики и нѣмецкаго языка, коллежскій совѣтникъ Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ крестьянина Лифляндской губерніи; кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1896 г.; 20 февраля 1897 г. помощникъ инспектора Могилевской семинаріи; 17 октября 1901 г. допущенъ къ исполненію преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Могилевской семинаріи; 25 сентября 1902 года утвержденъ въ сей должности съ 17 октября 1901 г. Состоитъ членомъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи съ 5 декабря 1905 г. и преподавателемъ математики въ Могилевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Греческаго и еврейскаго языка, статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Петропавловскій, сынъ священника Орловской губерніи; кандидатъ Казанской духовной академіи 1882 года; 21 іюля 1882 года преподаватель греческаго языка въ Могилевской духовной семинаріи; съ 16 октября 1903 года получаетъ окладъ 3-го разряда; состоитъ преподавателемъ еврейскаго языка въ семи-

наріи съ 28 апрѣля 1883 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава и св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Латинскаго языка, статскій совѣтникъ Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ, сынъ діакона Смоленской губерніи; кандидатъ Московской духовной академіи 1890 г.; 9 мая 1891 г. преподаватель обличительнаго богословія и исторіи и обличенія старообрядчества въ Могилевской семинаріи; 1 февраля 1897 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; состоитъ надзирателемъ за квартирными воспитанниками семинаріи съ 16 октября 1908 г. и членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 28 октября 1896 г. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Холостъ.

Французскаго языка Николай Николаевичъ Тыминскій, кандидатъ университета, съ 1-го января 1908 года. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Нѣмецкаго языка А. А. Скворцовъ съ 21 сентября 1906 г.

Учитель церковнаго пѣнія Викторъ Михайловичъ Рылѣевъ, изъ крестьянъ Тульской губерніи, окончилъ въ 1907 году курсъ Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія; съ 1 января 1910 года учитель церковнаго пѣнія и музыки въ Могилевской семинаріи и Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и псаломщикъ церкви того же училища.

Помощники инспектора.

Первый: Павелъ Андреевичъ Жадинъ, изъ казаковъ Терской области, кандидатъ Казанской духовной академіи 1910 г.; съ 7 сентября 1910 г. помощникъ инспектора Могилевской духовной семинаріи. Холостъ.

Второй—вакансія.

Прочія должностныя лица семинаріи.

Духовникъ семинаріи и священникъ семинарской церкви Павелъ Панкратіевичъ Охотскій, сынъ діакона Могилевской губерніи, студентъ Могилевской духовной семинаріи 1899 г.; съ 16 августа 1899 г. надзиратель-экономъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 27 августа 1901 г. священникъ церкви с. Дубовицы, Климовичскаго уѣзда; съ 20 августа 1908 г. законоучитель Климовичской общественной мужской гимназіи; съ 12 сентября 1909 г. священникъ церкви с. Осмоловичъ, того же уѣзда, съ оставленіемъ на должности законоучителя; съ 1 ноября 1910 г. духовникъ Могилевской духовной семинаріи и законоучитель въ частной женской гимназіи г-жи Коссовичъ. Имѣетъ набедренникъ. Разведенъ съ женой. Имѣетъ 3 дѣтей.

Экономъ семинаріи, священникъ Іоаннъ Михайловичъ Высоцкій, сынъ псаломщика Могилевской губерніи, окончилъ курсъ ученія въ Могилевской семинаріи въ 1895 г.; съ 1895 г. учитель Хальчанской церковно-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; съ 11 ноября 1896 г. учитель Красно-Будской церк.-приходской школы, Гомельскаго уѣзда; съ 8 октября 1897 г. священникъ Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда; съ 10—19 декабря 1903 г. экономъ Могилевской семинаріи. Исполняетъ обязанности законоучителя Образцовой при семинаріи церковно-приходской школы съ 1 февраля 1909 г. Имѣетъ набедренникъ, скуфью и камилавку. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

И. д. врача семинарской больницы и преподавателя гигіены и элементарной медицины, коллежскій совѣтникъ Иванъ Евфимовичъ Фліондро, врачъ Могилевской Губернской земской больницы, съ 1 сентября 1910 г. въ означенной должности.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

Состоящій дантистомъ при Могилевской духовной семинаріи сверхъ штата Михаилъ Ивановичъ Зандбергъ, имѣющій званіе

дантиста; въ должности дантиста при семинаріи сверхъ штата съ 5 апрѣля 1905 г.

Лица, служащіе по вольному найму:

Учитель музыки Викторъ Михайловичъ Рылѣевъ, онъ же учитель церковнаго пѣнія.

Учитель гимнастики подполковникъ въ отставкѣ В. К. Анофріевъ съ 12 марта 1909 г.

Образцовая при семинаріи церковно-приходская школа.

И. д. Законоучителя экономъ семинаріи священникъ *Іоаннъ Высоцкій* съ 1 февраля 1909 г.

Учитель Петръ Георгіевичъ Щербовъ, сынъ священника Могилевской губерніи, окончилъ курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи въ 1909 году; съ 1909 г. учитель Больше-Осовскаго земскаго училища, Чериковскаго уѣзда; съ 23 августа 1911 г. учитель образцовой при Могилевской семинаріи церковно-приходской школы. Женатъ.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов., магистръ богословія, Иванъ Алексѣевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи; кандидатъ Кіевской академіи. 1881 г. 28 іюля опредѣленъ преподавателемъ Минской духовной семинаріи по каѳедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія; съ 10 мая 1882 г.—помощникомъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища; съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 года состоялъ членомъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ денежныхъ отчетовъ Подольской духовной консисторіи, членомъ ревизіоннаго Комитета управленія по свѣчной операціи Подольской епархіи съ 1 января 1886 г. по 1 января 1890 года,—Подольской духовной

семинаріи съ 1 января 1889 года по 1 января 1890 года,—Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года и съ 15 апрѣля 1894 года по 15 августа 1902 года, состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія училищнаго совѣта Подольской епархіи; съ 12 октября 1896 года инспекторъ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1902 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища; съ 9 октября 1906 года смотритель Могилевскаго духовнаго училища и предсѣдатель комиссіи для испытанія лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст., а также Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ.

Помощникъ смотрителя—н. ч. Василій Ивановичъ Рождественскій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1908 г. Съ 15 августа 1908 г. преподавалъ по найму Законъ Божій въ Клинцовскомъ среднемъ техническомъ училищѣ съ низшею при немъ ремесленною школою и въ старшихъ классахъ женской гимназіи; съ 21 мая 1910 г. въ настоящей должности; преподаетъ черченіе и состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ ищущихъ должности псаломщика. Женатъ, имѣетъ сына.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ—кол. асс. Владиміръ Михайловичъ Узна, кандидатъ Петербургской академіи 1906 года съ 18 сентября того же года въ настоящей должности; состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ ищущихъ должности псаломщика. Женатъ.

Греческаго языка—надв. сов. Евстаѳій Васильевичъ Піотуховичъ, кандидатъ Московской академіи 1900 г.; 12 сентября 1901 г. надзиратель за воспитанниками Могилевскаго духовнаго училища; 26 января 1902 года учитель греческаго языка въ Кирилловскомъ духовномъ училищѣ; съ 13 августа 1902 г. по 20 марта 1909 г.

членъ и дѣлопроизводитель училищнаго правленія; 31-го декабря 1904 г. членъ и казначей Кирилловскаго Отдѣленія Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 18-го сентября 1906 года преподавалъ отечественную исторію; 24 февраля 1909 года учитель греческаго языка въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ; съ 1 апрѣля 1909 г. преподаетъ отечественную исторію; съ 20 апрѣля 1909 г. исполняетъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ кандидатъ Петербургской академіи 1884 г.; 19 августа 1884 г учитель латинскаго языка въ Могилевск. духовн. училищѣ; съ 6 октября 1886 г. по 4 сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женск. училищѣ духовн. вѣдомства сначала словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 и 2 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—ст. сов. Аѳанасій Игнатьевичъ Бекаревичъ, кандидатъ Петербургской академіи 1885 года; 16 августа 1885 года учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ 1 классѣ Могилевск. дух. училища; 30 декабря 1888 года учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 года учитель ариѳметики и географіи; съ 21 августа 1892 года по 6 сентября 1907 г. состоялъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сентября 1893 г. и дѣлопроизводителемъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 года по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 августа 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. и Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Надзиратель за воспитанниками—надв. сов. Ѳеодоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ, студентъ Могилевской духовной семинаріи;

съ 4 октября 1894 года надзиратель-экономъ въ Гомельск. духовн. училищѣ; 25 сентября 1897 г. учитель приготовительн. касса Гомельск. духовн. учил.; 16 ноября 1899 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ того же училища; съ 25 августа 1903 г. студентъ Юрьевскаго университета; съ 1 сентября 1905 г. учитель приготовит. класса и надзиратель за воспитан. Могилевскаго духовнаго училища; съ 6 октября 1906 г. учитель чистописанія; съ 6-го сентября 1907 г. членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель церковно-пѣнія—діаконъ Косма Александровичъ Алексѣевъ, обуч. въ придворной пѣвческой капеллѣ и имѣетъ званіе регента; съ 4 мая 1807 г. въ настоящей должности; состоитъ членомъ испытательной комиссіи для лицъ, ищущихъ должности псаломщика. Женатъ имѣетъ дочь.

Врачъ при училищѣ—коллежскій ассесоръ Лазарь Ильичъ Меркинъ оконч. курсъ наукъ въ Императорск. Московск. универс. со званіемъ лекаря и уѣзднаго врача въ 1888 г.; съ 6 сентября 1906 года состоитъ врачемъ при училищѣ. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

в) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, кандидатъ Московской академіи 1883 г., съ 12 августа 1883 г. по 25 февраля 1909 г. учитель греческаго языка въ Могилев. духовн. учил.; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 года по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 годъ; съ 27 іюня 1889 г. по 15 августа 1892 г. состоялъ членомъ временнаго строительнаго Комитета по постройкѣ зданій для женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 14 октября 1893 года по 1 марта 1909 г. состоялъ старостой домовой учи-

лищной церкви; 19 октября 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища; съ 8 марта 1905 года по 25 февраля 1909 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитан. училища; съ 12 сентября 1906 года по 25 февраля 1909 г. состоялъ преподавателемъ отечественной исторіи; съ 25 февраля 1909 года смотритель Мстиславскаго духовнаго училища; съ 12 сентября состоитъ членомъ строительнаго Комитета по ремонту Мстиславскаго собора; избранъ прихожанами и Его Преосвященствомъ утвержденъ церковнымъ старостою Мстиславскаго Николаевскаго собора на трехлѣтіе съ 1911 по 1913 годъ. Имѣетъ ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Николай Даниловичъ Лебедевъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1888 года; съ 10 августа 1889 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Шенкурскаго духовнаго училища; съ 27 марта 1891 года учитель тѣхъ-же предметовъ въ старшихъ классахъ Мещовскаго духовнаго училища; съ 31 августа 1894 г. перемѣщенъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ томъ-же училищѣ; съ 2 января 1896 года два трехлѣтія состоялъ въ должности члена-дѣлопроизводителя Правленія Мещовскаго духовнаго училища; съ 30 ноября 1899 по 17 сентября 1907 года состоялъ членомъ Мещовскаго Отдѣленія Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 17 сентября 1907 года преподаватель латинскаго языка въ Галичскомъ духовномъ училищѣ; съ 8 ноября 1907 года по 17 іюня 1909 года состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія въ томъ-же училищѣ; съ 8 января 1911 года въ настоящей должности. Женатъ.

Учители:

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ Николай Михайловичъ Поповъ, кандидатъ Кіевской академіи 1909 года; съ 16 ноября того-же года въ настоящей должности.

Латинскаго языка—ст. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ, кандидатъ Кіевской академіи 1887 г., съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища; съ 15 октября 1888 г. надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 апрѣля 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 11 октября 1901 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 22 мая 1902 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда; съ 28 ноября 1906 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ томъ-же училищѣ; съ 29 сентября 1909 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Греческаго языка колл. сов. Михаилъ Өеодоровичъ Сушковъ, кандидатъ Кіевской академіи 1899 г. съ 27 апрѣля 1900 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи по гомилетикѣ съ соединенными съ нею предметами; съ 23 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской духовной семинаріи; съ 22 ноября 1901 г. въ настоящей должности; съ 5 ноября 1909 г. преподаетъ въ училищѣ отечественную исторію—церковную и гражданскую. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Ариөметики, географіи и природовѣдѣнія колл. сов. Вячеславъ Алексѣевичъ Альбицкій, онъ же и членъ-дѣлопроизводитель училищнаго Правленія съ 20 сентября 1908 г., кандидатъ Казанской академіи 1901 г.; съ 22 августа 1901 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и всеобщей исторіи въ Стахѣевскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 23 ноября 1901 г. по 16 августа 1902 г. преподавалъ географію въ 3 и 4 кл. того же училища; съ 16 августа 1902 г. по 16 августа 1903 г. преподавалъ гражданскую исторію тамъ же; съ 16 августа 1903 г. по 15 марта 1907 г. преподавалъ словесность и литературу въ томъ же училищѣ; съ 15 марта 1907 г. по 8 августа 1909 г. учитель ла-

тинскаго языка въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 8-го августа 1909 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Черченія—учитель мѣстнаго городского училища Иванъ Михайловичъ Ткачевъ.

Надзиратель-экономъ училища и учитель церковнаго пѣнія Павелъ Владимировичъ Юдецичъ, окончившій курсъ духовной семинаріи въ 1908 г.; съ 28 августа 1908 г. учитель Сухаревской двухкласной церковно-приходской школы; въ должности надзирателя за воспитанниками Мстиславскаго духовнаго училища съ 14 апрѣля 1910 года; въ должности эконома училища съ 1 іюля того же года и въ должности учителя церковнаго пѣнія съ 1 сентября 1910 года. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками и учитель чистописанія—вакансія.

Врачъ училища—Соломонъ Фрумкинъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

г) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель, протоіерей Владиміръ Васильевичъ Зубаревъ, сынъ священника Могилевской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской академіи 1890 года: 2 іюля 1892 г. смотритель дома Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, законоучитель старшихъ классовъ и учитель педагогики въ томъ же училищѣ; 30 августа 1892 года рукоположенъ въ санъ священника; 3-го января 1894 года наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Могилевской епархіи; съ 24 сентября 1896 года состоялъ членомъ Могилевской губернской комиссіи по первой переписи населенія Имперіи въ 1897 г.; съ 1904 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Губернскаго Комитета по дѣламъ земскаго хозяйства; съ 1906 года членъ Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта; 24-го сентября 1906 года смотритель Гомельскаго духов-

наго училища. Имѣетъ наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. Награжденъ 6-го мая 1910 года орд. св. Анны 3-й ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. совѣтн. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ, сынъ священника Могилевской губ., кандидатъ Московской академіи 1888 г.; 28 сентября 1888 г. учитель приготов класса при Оршанскомъ духовномъ училищѣ; 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 18 сентября 1893 г. помощникъ смотрителя того-же училища; 1 мая 1900 г. членъ-дѣлопроизводитель Оршанскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; съ 19 іюня 1901 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учители:

Латинскаго яз.—ст. совѣтн. Александръ Ивановичъ Бѣляевъ, сынъ священника, Смоленской губ., кандидатъ Петербургской академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. помощникъ смотрителя Рославльскаго духовнаго училища; 26 іюля 1878 г. помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи; съ 1 августа 1882 года въ настоящей должности; съ 25 февраля 1883 года по 13 апрѣля 1902 года состоялъ членомъ училищнаго Правленія; 21 сентября 1895 года утвержденъ въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Женатъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Гавріилъ Андреевичъ Лаубергъ, сынъ крестьянина Лифляндск. губ., кандидатъ С.-Петербургской академіи 1889 года; 1 ноября 1890 года учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Гомельскаго дух. училища; съ 25 марта 1905 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3-й и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Русскаго яз.—*неимѣющій чина Иванъ Николаевичъ Вертоградскій*, сынъ протоіерея г. Костромы, кандидатъ Кіевской академіи 1906 г.; 12 октября 1906 г. помощ. инсп. Подольской духовн. семинаріи; съ 30 декабря 1909 года въ настоящей должности; съ 7 мая 1910 года членъ-дѣлопроизводитель Правленія училища. Холостъ.

Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія—*неимѣющій чина Владиміръ Александровичъ Семидаловъ,* сынъ священника Енисейской епархіи, кандидатъ Московской академіи 1907 года; съ 1907 года учитель въ учрежденномъ въ гор. Константинополѣ училищѣ для Аѳонскихъ послушниковъ; съ 29 сентября 1909 года учитель латинскаго языка въ Скопинскомъ дух. училищѣ; съ 24 іюня 1910 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Исторіи церковной и гражданской—*ст. сов. П. А. Адамовичъ* (см. выше).

Церковнаго пѣнія—*Левъ Ивановичъ Глинскій*, съ 1 сентября 1907 года.

Чистописанія и черченія—*учитель городского училища М. Л. Вытушка.*

Надзиратель-репетиторъ студентъ Могилевской духовной семинаріи *Левъ Ивановичъ Глинскій,* съ 21 августа 1907 г.

И. д. надзирателя-эконома окончивш. второкл. ц.-прих. школу и имѣющій званіе учителя одноклассной церк.-прих. шк. *Аѳанасій Моисеевичъ Шараповъ;* съ 16 сентября 1909 г. и. об. надзирателя при Гом. дух. учил. Холостъ.

Врачъ училища колл. совѣт. Дмитрій Прокопьевичъ Кострицкій; назначенъ на эту должность 29 іюня 1911 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части—*Михаилъ Степановичъ Шведовъ*, неим. чина, изъ купцовъ, съ 1908 года 29 сентября.

д) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов. Иванъ Агаѳоникович Буйницкій, сынъ протоіерея Волынской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1890 г., съ 1 октября 1890 г. учитель Почаевской церковно-учительской школы; 15 ноября 1890 г. помощникъ смотрителя той же школы; 3 апрѣля 1891 г. учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кременецкаго духовнаго училища; 23 октября 1893 г. учитель ариѳметики и географіи въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; 2 апрѣля 1905 г. инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи; 31 іюля 1910 г. инспекторъ Могилевской духовной семинаріи; 2-го августа 1911 г. смотритель Оршанскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимоѳеевичъ Залѣсскій, сынъ псаломщика Могилевской епархіи, кандидатъ Петербургской академіи 1884 г.; до поступленія въ академію, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ учил.; съ 4 апрѣля 1885 г. помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ; съ 18 іюля 1886 года помощникъ смотрителя Мстиславскаго духовн. училища; состоялъ безплатно библіотекаремъ народной библіотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могил. Богоявленскаго Братства съ 1898 г.; съ 30 августа 1902 г. состоялъ почетнымъ членомъ сего Отдѣленія; велъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ; съ 8 января 1911 г. помощникъ смотрителя Оршанскаго духовнаго училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 7 дѣтей.

Учители:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ классахъ училища—надв. сов.—Николай Любимовичъ Зеленинъ, сынъ свя-

щенника Курской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1903 г.; съ 21 августа 1903 г. въ настоящей должности; съ 9 сентября 1904 г. по 15 августа 1909 г. состоялъ преподавателемъ русскаго яз. въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму; съ 13 октября 1906 года по 4 марта 1908 г. состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія. Исправлялъ должность надзирателя съ 6 октября 1909 г. по 20 января 1910 г.; назначенъ учителемъ черченія съ 6 сентября 1909 г. Женатъ, имѣетъ дочь и сына.

Латинскаго и греческаго языка—ст. сов. Алексѣй Егоровичъ Лебедевъ, сынъ протоіерея Владимірской епархіи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1889 года; съ 10 августа 1889 года учитель греческаго языка въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; состоялъ членомъ Шенкурскаго училищнаго отдѣленія съ 17 августа 1891 г. по 7 декабря 1893 года; состоялъ членомъ Ревизіоннаго по Шенкурскому духовному училищу Комитета съ 3 марта 1892 г. по 5 марта 1893 года; съ 18 ноября 1893 года учитель греческаго языка въ Переславскомъ духовномъ училищѣ; съ 23 іюня 1905 г. въ настоящей должности; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія Переславскаго духовнаго училища съ 15 мая 1895 года по 29 января 1903 г.; состоялъ дѣлопроизводителемъ Правленія общества вспомоществованія ученикамъ того же училища съ 18 мая 1903 г. по 23 іюня 1905 года; состоялъ библіотекаремъ фундаментальной библіотеки при томъ же училищѣ съ 20 августа 1894 года по 23 іюня 1905 года; состоялъ членомъ комиссіи по повѣркѣ вновь составленныхъ по особой формѣ описей древнихъ церковныхъ предметовъ по Переславскому градскому благочинію съ 4 февраля 1904 года по 1 іюля того же года; преподавалъ гражданскую исторію общую и русскую въ Переславской женской гимназіи съ 23 декабря 1904 года до конца учебнаго года; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ Правленія въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ съ 1 января 1906 года по 13 октября того же года и съ

4 марта 1908 года; съ 13 октября 1906 года состоитъ преподавателемъ русской, церковной и гражданской исторіи; исправлялъ должность помощника смотрителя училища съ 24 августа 1907 года по 7 ноября того же года и съ 6-го декаб. 1910 г. по 27 янв. 1911 г.; съ 6 октября 1908 года назначенъ преподавателемъ латинскаго языка; съ 14 января 1910 года получаетъ высшій окладъ жалованья 3-го разряда по званію старшаго учителя. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ.

Учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія—статскій совѣтникъ Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ, сынъ псаломщика Тульской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 года; съ 1 октября 1893 года учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языковъ въ старшихъ классахъ Оршанскаго духовнаго училища; съ 25 октября 1901 г. въ настоящей должности; состоялъ членомъ-дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія съ 1 іюня 1900 года по 5 сентября 1903 года; съ 5 августа 1903 г. состоитъ преподавателемъ въ Оршанской женской гимназіи по вольному найму; исправлялъ должность помощника смотрителя училища съ 17 января по 20 мая 1910 г. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст. Женатъ.

Надзиратель за воспитанниками Николай Осиповичъ Глыбовскій, сынъ помощн. смотрит. Орш. дух. учил.; окончилъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи въ 1908 г.; съ 15 августа 1908 г. учитель 2-хклас. Немойтянской церк.-прих. шк., Сѣнпен. у.; съ 15 августа 1909 г. учитель Рысковской второклас. ц.-прих. школы, Рогачев. у.; съ 15 августа 1911 г. надзиратель за учениками Оршан. дух. училища.

Надзиратель за воспитанниками и учитель церковнаго пѣнія Николай Игнатьевичъ Волотовскій, сынъ чиновника Могилевской духовной консисторіи, окончилъ курсъ въ Могилевской духовной семинаріи въ 1909 г.; съ 18 августа 1909 г. по 8 января 1910 г. состоялъ надзирателемъ Мстиславскаго духовнаго училища

съ 8 января 1910 г. опредѣленъ на должность надзирателя-эконома Оршанскаго духовнаго училища; съ 1 апрѣля 1910 г. состоитъ учителемъ пѣнія. Холостъ.

Врачъ при училищной больницѣ—коллежскій совѣтникъ Абрамъ Соломоновичъ Ривкинъ, окончилъ курсъ въ Казанскомъ Императорскомъ университетѣ со званіемъ лекаря въ 1895 году; въ настоящей должности съ 29 октября 1896 года по 24 ноября 1905 года и вторично съ 22 сентября 1906 года. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

е) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1. *Начальница училища—вдова статскаго совѣтника Елисавета Ивановна Моргулецъ*, окончила курсъ Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1865 году; 25 сентября 1867 года помощница наставницы того же училища; 21 августа 1868 года—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 16 февраля 1882 года, за выходомъ въ замужество, уволена со службы; въ настоящей должности съ 8 апрѣля 1895 года. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XXV лѣтъ.

2. *Исправляющій обязанности инспектора классовъ и преподаватель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI классахъ—коллежскій совѣтникъ Николай Іустиновичъ Шелепинъ*, кандидатъ Кіевской академіи; въ службѣ съ 28-го августа 1897 года; въ должности преподавателя съ 16-го августа 1903 года; въ должности испр. об. инспектора классовъ съ 1-го сентября 1910 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

3. *Законоучитель, протоіерей Могилевскаго каѳедральнаго собора Іоаннъ Константиновичъ Мигай*, кандидатъ Московской духовной академіи; въ службѣ съ 1-го августа 1877 года; въ должности съ 12 іюля 1892 года.

4. *Преподаватель гражданской исторіи и географіи, статскій*

совѣтникъ Николай Сильвестровичъ Довiялло, кандидатъ Московской духовной академiи; въ службѣ съ 21 августа 1883 года; состоялъ инспекторомъ классовъ съ 10 сентября 1892 года по 1-е сентября 1910 года. Имѣетъ ордена. св. Анны и св. Станислава 3 и 2 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

5. *Учитель математики и физики—надворный совѣтникъ Николай Азарьевичъ Гомолко*, кандидатъ С.-Петербургской духовной академiи; въ службѣ съ 8 ноября 1901 года; въ должности 16 августа 1903 года. Имѣетъ ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

6. *Учитель пѣнія окончившій Московское Сѵнодальное училище Викторъ Михайловичъ Рылѣевъ*, онъ же и псаломщикъ училищной церкви, въ должности съ 1 января 1910 г. Холостъ.

7. *Учитель русскаго и славянскаго языковъ въ I—III классахъ—надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Семеновичъ Лiоренцевичъ*, студентъ Могилевской духовной семинарiи; въ должности съ 20 августа 1908 года. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Воспитательницы:

8. Дочь священника, дѣвица *Елена Григорьевна Александровская*, окончила курсъ Царско-Сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1895 году; въ должности съ 20-го ноября 1903 года.

9. Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матвѣевна Гинко*, окончила курсъ Могилевской женской гимназiи въ 1887 году; въ должности съ 22-го августа 1892 года. Имѣетъ Марiинскiй знакъ за XV лѣтъ.

10. Дочь дiакона, дѣвица *Ольга Стефановна Леплинская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1 августа 1894 г.

11. Вдова коллежскаго секретаря *Анна Георгiевна Морозова*,

окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 году; въ должности съ 5 декабря 1894 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

12. Дочь священника, дѣвица *Неонилла Илларіоновна Петрашень*, окончила курсъ въ Маріинскомъ С.-Петербургскомъ институтѣ въ 1890 году; въ должности съ 12 августа 1892 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ за XV лѣтъ.

13. Дочь священника, дѣвица *Неонилла Александровна Валлійская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ службѣ и должности съ 8-го февраля 1897 года; въ должности воспитательницы съ 1-го сентября 1907 года.

Помощницы воспитательницъ.

14. Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Сущинская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1888 году; въ службѣ и должности съ 21 сентября 1898 г.; она же завѣдуетъ библіотекой.

15. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Михайловна Короткая*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1889 г.; въ должности съ 1 сентября 1902 г.

16. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Дмитріевна Россовская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1905 году; помощница воспитательницы съ 1-го сентября 1910 года.

17. Смотритель училищнаго дома, священникъ домовой училищной церкви и дѣлопроизводитель хозяйственнаго комитета училища *Михаилъ Ивановичъ Стратоновичъ*; окончилъ курсъ Могилевской духовной семинаріи; въ службѣ съ 22 іюля 1885 года; въ должности съ 10-го февраля 1894 года; учителемъ чистописанія въ I—IV классахъ съ 11-го сентября 1907 года и съ 1 сентября 1908 года въ должности секретаря Правленія училища.

18. Врачъ училища и учитель гигіены, *статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Сущинскій* временно исполняетъ должность съ 16 августа 1911 г.

19. Учительница изящныхъ рукодѣлій, дѣвица *Анна Францевна Мазеринская*, окончившая Рижскую школу рукодѣлій Ровзенталь, въ должности съ 1909 г.

20. Учительница естествовѣдѣнія дочь статскаго совѣтника, дѣвица *Марія Константиновна Чоловская*, окончила курсъ Могилевской женской гимназіи; въ должности учительницы естествовѣдѣнія съ 16 августа 1903 года.

21. Лазаретная надзирательница, вдова священника *Надежда Саввична Кутневичъ*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 4 октября 1894 г.

22. Наставница по хозяйственной части, дочь священника *Іустинія Антоновна Данилевичъ*, въ должности съ 1-го декабря 1909 года.

23. Почетный блюститель по хозяйственной части, Начальникъ Могилевско-Черниговскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Владиміръ Александровичъ Розановъ*, въ должности съ 30 декабря 1909 года.

24. Учительница шитья и кройки, дѣвица *Александра Петровна Митерова*, окончила С.-Петербургскіе курсы рукодѣлія фонъ-Дервига, въ должности съ 16 сентября 1909 г.

25. Учительницы музыки: вдова священника *Александра Петровна Погарецъ*; въ должности съ 1 сентября 1901 года.

26. дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова*; въ должности съ 1 сентября 1895 г.

27. жена офицера *Софія Григорьевна Харевичъ*; въ должности съ 20 января 1906 года.

28. Учительница французскаго языка, вдова дѣйствительнаго

статскаго совѣтника *Вѣра Николаевна Никольская*, окончила курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; въ должности съ 1 ноября 1907 года.

29. Завѣдывающая бѣльемъ, дочь священника, дѣвица *Елена Антоновна Данилевичъ*; въ должности съ 1892 г.

Образцовая церковно-приходская школа при училищѣ.

30. *Законоучитель Могилевской Троицкой церкви священникъ Петръ Львовичъ Бруевичъ*, студентъ Могилевской духовной семинаріи; въ должности съ 1892 года.

31. Учительница, дочь священника, дѣвица *Лидія Александровна Рамзевичъ*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ должности съ 1-го сентября 1907 года.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября. № 19. 1911 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ день св. апостола Іоанна Богослова. *)

Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша (1 Іоан. 5, 4).

Тайнозритель новозавѣтный, возлюбленный ученикъ Господа, св. ап. Іоаннъ Богословъ, созерцая будущія судьбы церкви Христовой, видѣлъ ясно и указалъ на тѣ тяжелыя испытанія, на тѣ кровавыя гоненія, которыя она должна будетъ пережить на своемъ пути. Тайна беззаконія, которая уже открылась отчасти въ вѣкъ апостольскій, будетъ все болѣе созрѣвать, темныя враждебныя силы будутъ увеличиваться. Жизнь церкви и вѣрующихъ будетъ протекать въ постоянной борьбѣ съ этимъ враждебнымъ зломъ, которое будетъ возникать изъ внутри, изъ нѣдръ общества вѣрующихъ, что еще болѣе усложнитъ борьбу. *Отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ.* Они будутъ внѣшне принадлежать къ церкви, они будутъ считаться христіанами, но они будутъ чужды духа Христова. Явное

*) Сказано 26 сентября въ церкви Гурійскаго полка.

и тайное богоборство, возстаніе на Господа и на святое достояніе Его станетъ отличительной чертой такихъ противниковъ Христовыхъ. Растлѣвающимъ ядомъ своего ученія, облеченнаго въ обольстительные внѣшніе образы, крайнимъ потворствомъ всѣмъ дурнымъ страстямъ, они внесутъ полное нравственное растлѣніе въ общество вѣрующихъ. Апостолы предвидѣли и то, что по временамъ эта злая дѣятельность будетъ имѣть видимый успѣхъ. *И мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, ихже ради путь истинный похулится* (2 Пет. 2, 2). Но успѣхъ этотъ будетъ временный и непрочный. На пути своего богоборства они столкнутся съ силой, какую не въ состояніи будутъ побѣдить, но о которую они сами сокрушатся и исчезнутъ какъ дымъ ухищренія ихъ заблудившагося ума. Истина восторжествуетъ въ борьбѣ со зломъ, вѣра побѣдитъ нечестіе. Въ ясномъ предвидѣніи такого торжества свѣта надъ тьмой, правды надъ нечестіемъ, св. Іоаннъ Богословъ возглашаетъ: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша.*

Нужно ли, братіе, доказывать и подтверждать примѣрами, какъ эти слова или вѣрнѣе пророчество исполнилось и исполняется со всею точностію. Сколько въ самомъ дѣлѣ на протяженіи вѣковъ существованія церкви Христовой на землѣ, возставало враговъ и гонителей ея. Сколько терзаній и мученій перенесла она въ борьбѣ съ этими врагами и какъ она все болѣе крѣпла и возрастала чрезъ эту борьбу. Сколько разъ истина Христова искажалась еретиками и какъ часто они уже готовы были торжествовать свою побѣду надъ вѣрующими, разсѣянными и гонимыми. На сторонѣ еретиковъ и гонителей оказывалось все: и власть гражданская съ императорами во главѣ и большин-

ство пастырей и множество другихъ послѣдователей, а истина Христова едва находила немногихъ защитниковъ и хранителей ея. Но эта часто совсѣмъ незначительная горсть людей, воодушевленная вѣрой, преодолѣвала всѣ козни враговъ и какъ фениксъ воскресла изъ-подъ пепла гоненій. Какіе возвышенные, нравственные подвиги совершены на этомъ крестоносномъ пути, какія добродѣтели проявлены, какія высокія качества духа обнаружены. Имена этихъ великихъ борцовъ за вѣру извѣстны всей вселенной и сіяютъ чуднымъ свѣтомъ, увлекая своимъ примѣромъ, будя въ душахъ вѣрующихъ преданность святому исповѣданію и горячее желаніе подражать проявленному мужеству. *Они вѣрою побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія, возмогоша въ немощи, быша крѣпцы во бранехъ, обратиша въ бѣгство полки чуждихъ* (Евр. 11, 33—34). Ничто такъ не увлекаетъ, какъ живой примѣръ, какъ доблесть совершенная. Почему и Христосъ сказалъ: *блаженъ, иже научитъ и сотворитъ* (Мѳ. 5, 19).

Никому, быть можетъ, такъ незнакома эта великая движущая сила, являемая примѣромъ, подвигомъ, какъ вамъ, доблестное христолюбивое воинство. Между воинами Царя небеснаго и воинами земного царя—самая тѣсная, внутренняя связь или точнѣе одно служеніе есть проявленіе другого и подготовляетъ къ нему. *Преподаю тебѣ*, писалъ ап. Павелъ своему любимому ученику Тимоѳею, *чтобы ты воинствовалъ какъ добрый воинъ* (1 Тим. 1, 18). По образу воиновъ онъ же заповѣдуетъ всѣмъ христіанамъ облачаться въ воинскіе доспѣхи: *пріимите вся оружія Божія, да возможете противиться въ день лютъ и вся*

содњявше стати (Еф. 6, 13). Конечно, оружіе этого рода воинствованія отлично отъ обычныхъ бранныхъ доспѣховъ по своему внутреннему назначенію, какъ отличны и враги, съ которыми борятся подвижники вѣры и воины земного царя. *Оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердынь* (2 Кор. 10, 4). Но засимъ способы веденія борьбы, приготовленія къ ней и даже самый образъ служенія совершенно совпадаютъ между собой. Какъ тамъ, такъ и здѣсь нужно полное безраздѣльное посвященіе своихъ силъ и способностей одному дѣлу: *никтоже воинъ бываетъ обязуется куплями житейскими, да воеводѣ угоденъ будетъ* (2 Тим. 2, 4). Нужно и тѣмъ и другимъ воинамъ постоянное расположеніе къ перенесенію всякихъ невзгодъ и лишеній, сопряженныхъ съ ихъ служеніемъ: *ты убо злопостражди, яко добръ воинъ Христовъ* (2 Тим. 2, 3), говоритъ Апостолъ; нужна далѣе всегдашняя готовность отразить врага, предусмотрѣть его козни: *станьте убо* или вѣрнѣе по словоупотребленію съ греческаго языка *всегда стойте препоясани чресла ваша истиною и облекшись въ броня правды* (Еф. 6, 14). Уже изъ этихъ мѣстъ, сближающихъ два рода служенія, ясно, что апостольское ученіе цѣнитъ въ нихъ главнымъ образомъ внутреннюю настроенность, которая сильнѣе наружнаго вооруженія и которая способствуетъ успѣху внѣшнему. Еще яснѣе эта мысль выражена у Псалмопѣвца, который говоритъ: *не спасется царь многою силою и исполинъ не спасется множествомъ крѣпости своея* и потомъ присовокупляетъ: *очи Господни на боящихся Его, уповающія на милость Его* (Пс. 32, 16—18). Въ другомъ мѣстѣ онъ изображаетъ это могущество царя и воинства

его, воодушевленныхъ вѣрою въ Бога. Окруженные врагами многочисленными, владѣющими сильными вооруженіями, они побѣждаютъ противниковъ силою своего воодушевленія, питающагося вѣрою въ помощь Божію: *сіи на колесницахъ, сіи на конѣхъ, мы же во имя Господа Бога нашего призовемъ. Тіи спяти быша и падоша, мы же востахомъ и исправихомся* (Пс. 19, 8).

Если вы, христолюбивые воины, сопоставите эти указанія слова Божія съ свидѣтельствомъ исторіи, которая скажетъ вамъ, какъ часто многочисленное воинство уступало и было побѣждаемо меньшею ратью, но проникнутой воодушевленіемъ постоять за святое дѣло, то вы и поймете и оцѣните ту заботу, съ какою стараются насадить среди васъ здоровый воинскій духъ, питающійся прежде всего разумнымъ пониманіемъ высокихъ задачъ вашего служенія и опирающійся на правильное религіозное познаніе, какъ на первую существенную основу вашего званія. *Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра ваша,* наставляетъ насъ и св. Іоаннъ Богословъ, небесный вашъ покровитель. Только вѣра способна родить истинныхъ героевъ духа, только она можетъ вдохновить на подвигъ самоотверженія, ибо она есть сила, которая движетъ горами, преодолѣваетъ всякія затрудненія и препоны. Такими героями одинаково могутъ быть и полководцы и простые воины. Героизмъ изъ океана безвѣстности поднимаетъ и возноситъ имя на высоту историческаго безсмертія. Кто изъ васъ не читалъ и не знаетъ изъ недавняго прошлаго о подвигѣ простого рядового Ивана Рябова, кто не восхищался его доблестію? Припомните этотъ безсмертный моментъ его жизни, когда онъ приговоренный врагами къ смерти, проситъ ихъ объ од-

номъ: дать ему въ послѣдній, предсмертный часъ помолиться своему Богу. И вотъ колѣнопреклоненный, устремивъ свой взоръ въ сторону своей родины, осѣняя себя крестомъ, онъ молится горячо, непріязненно молится въ слухъ враговъ о счастьи своей родины, онъ шлетъ свой прощальный привѣтъ дорогому отечеству, за которое онъ безбоязненно готовится отдать свою жизнь. Величіе, красота подвига, поразила самихъ враговъ и они съ почтеніемъ преклонились предъ нимъ, а для сыновъ Россіи отселѣ это имя рядового стало историческимъ, дорогимъ и славнымъ. Оно не умретъ въ исторіи народа. Память вѣчная должна храниться о такихъ герояхъ и съ похвалой передаваться грядущимъ поколѣніямъ. Вотъ какую славу, какой вѣнецъ уготовляетъ подвижникамъ вѣра, хранящаяся въ ихъ сердцахъ. И этой вѣрой всегда была крѣпка святая Русь и ею она побѣждала своихъ враговъ. Постоимъ за домы Богородицы, говорили наши предки, и ничто не могло сокрушить ихъ мощи. За вѣру, Царя и Отечество православное и нынѣ наше воинство готово постоять до крови. Да будутъ же эти святыя слова запечатлѣны на скрижаляхъ сердецъ нашихъ воиновъ, пусть они глубоко и всецѣло проникнутъ въ ихъ плоть и кровь, сростутся съ ними. Тогда намъ не страшны будутъ никакія внѣшнія и внутреннія опасности, тогда и врагамъ торжествующимъ мы смѣло и безбоязненно скажемъ: *аще возможете и паки побѣждени будете, яко съ нами Богъ* (Ис. 8, 9). Аминь.

Епископъ Митрофанъ.

Призывъ пастыря къ сопастырямъ.

На одномъ изъ пастырскихъ собраній духовенства Вятской епархіи священникъ села Юмы П. Наумовъ обратился къ собравшимся со слѣдующими словами.

Кто же мы?— Посланники Христовы, посланники Божіи. *Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоанн. XX, 21). Шедше научите; шедше, священнодѣйствуйте; шедше, пасите, научая соблюдать вся, елика заповѣдахъ вамъ (Мѳ. XXVIII, 19—20). Выслушали мы и непрестанно слышимъ сіи завѣты высочайшей Божественной миссіи отъ Верховнаго Пастыреначальника нашего и Главы Церкви Господа нашего Іисуса Христа, Который, по непреложному Своему обѣтованію, непрестанно съ нами во вся дни и до скончанія вѣка (Мѳ. XXVIII, 20). Выслушавъ не по произволу, но *какъ званные отъ Бога, яко же и Ааронъ* (Евр. V, 4), и совершенно добровольно клятвенно, для непреклоннаго исполненія съ готовностію положить души своя, мы приняли Божественные и священнѣйшіе завѣты сіи и, преклонивъ выи своя, воспріяли въ священной хиротоніи и Божественную благодать Всесвятаго Духа для дѣла и дѣланія въ завѣщанномъ намъ Царствѣ Христовомъ (Лк. XXII, 29), и вотъ,—мы во всеоружіи!

Сюда приглашаю вмѣстѣ съ собою устремить взоръ нашъ, возлюбленнѣйшіе сопастыри и собраніе, прійдите, посмотримъ на наше дѣло и дѣланіе на нивахъ Христовыхъ, Божественною, Пречистою Его Кровію орошенныхъ и орошаемыхъ, о, взываю, прійдите нелѣностно, посмотримъ плоды сѣянія нашего, плоды трудовъ нашихъ на тройственной нашей Божественной миссіи!

Шедше, научите!—Вотъ я священнодѣйствую Св. Таинство Крещенія младенца: послѣ клятвы отрицанія отъ діавола, данной воспріемниками, спрашиваю ихъ: кто же діаволъ. Отвѣта нѣтъ, кромѣ рѣдкихъ случаевъ, когда скажутъ мнѣ: діаволъ—сатана. Послѣ клятвы тѣхъ же воспріемниковъ въ сочетаніи со Христомъ

и въ вѣрѣ въ Него, ихъ же вопрошаю: Кто Христосъ?—ужасъ объемлетъ,— ибо нѣтъ отвѣта и на сей вопросъ!... и такъ почти во всѣхъ случаяхъ крещеній съ приведеннымъ опросомъ воспріемниковъ. Выводъ изъ приведенной иллюстраціи прискорбно ясный для заключенія о злостномъ неуспѣхѣ дѣланія нашего на поприщѣ перваго отдѣла Божественной миссіи—*шедше, научите!* чтобы много распространяться о немъ.

Приглашаю дальше! Воззримъ на совершеніе нами священнодѣйствій и Божественныхъ уставныхъ Богослуженій, воззримъ на обнаруженіе нами подобающаго благоговѣнія къ святынѣ дома Божія и другимъ. Здѣсь какъ обстоитъ дѣло? Достойно ли, внимательно и вразумительно и для себя самихъ и для вѣрующихъ свершается и чтеніе за Божественными служеніями, и пѣніе и стояніе, и присутствіе наше во Святомъ Святыхъ (Св. Алтарѣ)? Какъ приуготовляемъ себя къ совершенію страшной Тайны Св. Евхаристіи? Пріидите, вездѣ и всюду осмотримъ себя! Пусть совѣсть каждаго изъ насъ дастъ безпристрастный отвѣтъ намъ на все, на все.—Самое краткое священнодѣйствіе преподанія благословенія именословнаго просящему мірянину въ храмѣ ли то Божіемъ, или внѣ храма, съ довлѣющимъ ли бреженіемъ и благоговѣніемъ нами совершается и преподается? А о благоговѣніи къ святынѣ храма Божія что и говорить, когда иной изъ насъ, идя въ храмъ Божій, чадитъ смрадомъ табака и бросаетъ окурокъ лишь въ предверіи храма и даже въ притворѣ его,—или, иной, обнажаетъ свою голову отъ того или другого покрова,—шляпы, шапки, —войдя даже уже въ стѣны Божественнаго храма. Со страхомъ ли и тихостію ведемъ мы свои рѣчи неслужебныя, позволю сказать, ординарныя (что иногда необходимо бываетъ и въ храмѣ) въ самомъ храмѣ, во св. алтарѣ? *Иззуй обувь отъ ногъ твоихъ, мѣсто бо, на немъ же стоишъ, свято есть* (Исхода III, 6)! А мы въ святый алтарь Божій входимъ иногда, не потрудившись снять и шубы и галошъ, кои при этомъ часто безобразно бываютъ

грязны. Вѣдь служители ислама превосходятъ насъ въ поведеніи своемъ, они, входя въ мечеть Аллаха, снимаютъ обувь свою!... Пусть опять же лучше совѣсть каждаго изъ насъ подскажетъ, что мы творимъ и по сему отдѣлу миссіи Божественной... Нѣкогда Валтасаръ устрашился таинственной руки, написавшей ему во время безумія его, за гордыню его, пророчественныя реченія *Мани*, *Θекелъ*, *Θаресъ*, и призвалъ Даніила вразумить его (Даніила V, 25). А мы?! Что же мы?—Вѣдь и надъ нами во всеуслышаніе произносится страшный приговоръ на распутіяхъ и стогнахъ градовъ и весей, на путяхъ и халугахъ: «долой поповъ! долой храмы! долой Бога!» И, о ужасъ, возглашается сіе устами чадъ нашихъ!...

Пойдемте, дорогіе сопастыри и собратіе, и еще осмотрѣть себя!—*Научите блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*,—раздается въ ушахъ нашихъ призывъ Божественнаго Страдальца, Пастыреначальника и Главы нашего Общества Святаго:—*вы есте свѣтъ міру*, *вы соль земли*, твердитъ Онъ намъ.

Учимъ мы жить по-христіански, но учимъ лишь устами; читаемъ для слуха пасомыхъ душеспасительныя поученія, книги даемъ въ руки ихъ.—Это похвально. Но вѣдь этого совершенно недостаточно. Нуженъ примѣръ спасительной жизни, спасительныхъ дѣяній, словъ и реченій. *Образъ дахъ вамъ, да яко же Азъ творю, и вы творите такожде.*—Се завѣтъ Спасителя нашего. Какова же наша жизнь, каковы наши отношенія къ приснымъ, къ ближнимъ?

Вмѣсто свѣта любви Христовой и всепрощенія не тьмою ли вражды и зависти мы свѣтимъ, если позволите такъ выразиться, не гордынею ли и презрѣніемъ дышимъ мы другъ на друга; не смрадомъ ли пьянственнымъ, не смрадомъ ли распутства и расточительности и чрезъ себя лично и чрезъ членовъ семействъ нашихъ заражаемъ мы «малыхъ сихъ», пасомыхъ нашихъ? Поучаемся ли сами въ законѣ Божіемъ день и нощь? Напротивъ, не тратимъ ли мы время, столь дорогой, безцѣнный даръ Божій, на

чтеніе легкомысленныхъ и развращающихъ произведеній вѣка нашего: «Нивы» съ гнилыми приложеніями, газетъ дурного направленія? Иначе чѣмъ объяснить гнилостное зараженіе чадъ нашихъ невѣріемъ, безбожіемъ, своеволіемъ и т. д.? Опять же, пусть совѣсть наша отвѣтитъ безпристрастно и здѣсь.

Что же, чѣмъ утѣшимся? Безпредѣльнымъ милосердіемъ Всевышняго, которое доселѣ мы такъ безстрашно искушали.

Приспѣло время. Мы собрались для единодушія, объединимся же! Осмотримъ же себя безпристрастно и потщимся помочь сами себѣ,—это возможно и возможно съ успѣхомъ несомнѣннымъ чрезъ преподанную намъ Божественную благодать-вседѣйственную, *немощная врачующую, оскудѣвающая восполняющую*.

Разберемся въ тройственномъ величайшемъ, всемірномъ, Божественномъ миссійномъ дѣлѣ и приступимъ немедленно къ усерднѣйшему дѣланію, другъ другу помогая, другъ за друга принося моленія и прошенія къ Всевышнему. Въ единеніи сила,—особенно любятъ говорить нынѣ. Сотворимъ же, повторяю, и мы единеніе.

Примемся же за дѣланіе! Соціалисты различныхъ теорій усердно работаютъ: комитеты устраиваютъ, другъ другу помогаютъ, другъ друга поощряютъ и обязуютъ, на смерть готовы и умираютъ за ученіе свое, хотя бы и безумное. А мы, мы? О, мы возлюбимъ Христа, возлюбившаго насъ прежде насъ и отдавшаго Себя за насъ.

О, Іисусе Сладчайшій, прости насъ кающихся, идемъ и мы съ Тобою на страданія и смерть за дѣло Твое, за дѣло всемірнаго спасенія отъ погибели и вѣчной смерти!

Я кончилъ рѣчь свою,—простите, можетъ быть, оскорбилъ чей-либо слухъ, чье-либо сердце встревожилъ!— (Вят. Е. В.)

Причины уклоненія русскаго народа въ штундо-баптизмъ и другія раціоналистическія секты и толки.

Исторія русскихъ сектъ ясно говоритъ, что въ дѣлѣ первоначальнаго образованія русскаго сектантства весьма видную, почти первую роль съиграли, прежде всего, неблагопріятныя внутреннія условія жизни народа: религіозное невѣжество, крайній упадокъ нравовъ, отсутствіе взаимопомощи, внутренняго, братскаго единенія, мира и согласія, а также и неблагопріятныя внѣшнія условія жизни русскаго народа 50-хъ —60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, а именно: имущественная, матеріальная бѣдность народа, малоземелье, безземелье, крѣпостное право и въ особенности дурное религіозное вліяніе нѣмцевъ-колонистовъ, заселившихъ южно-русскій край со временъ Императрицы Екатерины II. Нельзя не согласиться съ такими выводами и наблюденіями исторіи; безспорно надо признать то могущественное вліяніе, какое имѣли всѣ вышеуказанные «факторы» на образованіе и развитіе сектантства въ нашей родной землѣ. Внѣ всякаго сомнѣнія, что эти именно «факторы» создали то религіозное броженіе въ средѣ русскаго народа, которое, принявъ въ теченіе полустолѣтія грандіозные размѣры, образовало потомъ цѣлую религіозную бурю, борьба съ которой тяжела, «малопроизводительна даже и до сего дня».

Но такая картина «печальнаго прошлаго» вполнѣ была естественна тогда, при наличіи указанныхъ выше условій; въ то время, правда, всегда нужно было ожидать появленія разныхъ сектъ и толковъ. Но гдѣ и въ чемъ заключаются причины успѣшнаго распространенія сектантства въ настоящее время, когда большая часть условій «печальнаго прошлаго» отошла въ область преданій?! Казалось-бы, что съ уничтоженіемъ неблагопріятныхъ условій жизни народа должны были уничтожиться или, по крайней мѣрѣ, значительно сократиться и секты, но на самомъ дѣлѣ мы ви-

димъ совершенно обратное; секты растутъ, растутъ «какъ грибы». Гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, причины мѣстами поголовнаго уклоненія народа въ сектантство, не смотря на то, что въ открытую, энергичную борьбу съ нимъ выступаютъ цѣлые «сонмы» миссіонеровъ, миссіонерскихъ кружковъ и всѣхъ вообще ревнителей православія? Гдѣ причина удивительной «живучести» сектантства въ наше «культурное» время, время, богатое всѣми благами жизни? Въ чемъ корень зла?

Непосредственныя наблюденія надъ жизнію православныхъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что главныя причины, способствующія быстрому росту всевозможныхъ сектъ, заключаются теперь не въ «бытовыхъ, соціальныхъ, историческихъ и прочихъ условіяхъ», а прежде всего въ насъ самихъ и въ жизни нашего народа, въ жизни, часто несоотвѣтствующей духу Евангелія, духу истиннаго христіанства. Вникнемъ въ нашу повседневную жизнь, полную житейской суеты, «житейскихъ пустыхъ дѣлъ и чаяній», подумаемъ, чѣмъ мы, въ большинствѣ случаевъ, «живемъ», «дышемъ»,—и намъ станетъ ясно, въ чемъ корень зла.

Горько, больно, досадно, но надо сознаться, что жизнь большинства православнаго народа, а нерѣдко пастырей и служителей церкви бываетъ ненормальна; эта жизнь часто бываетъ слишкомъ далека отъ Евангелія, отъ тѣхъ высокихъ, святыхъ идеаловъ, какіе принесъ намъ для исполненія и руководства нашъ Божественный Пастыреначальникъ Господь Іисусъ Христосъ... Мы до такой степени «осуетились, оземленились, такъ окутаны желѣзными путами» современнаго корыстнаго, грубо-матеріальнаго свѣта, что думать объ осуществленіи Евангельскихъ завѣтовъ, думать о жизни по Евангелію—для насъ кажется чѣмъ-то «страннымъ и страшнымъ»; посему, мы часто и успокаиваемъ себя той мыслью, что жизнь по завѣтамъ Христа и Его святыхъ Апостоловъ—дѣло не наше, это дѣло великихъ подвижниковъ Церкви.

Подобныя наблюденія, соображенія и приводятъ насъ къ мысли, что въ систематическомъ ростѣ сектантства виноваты не

«условія», а скорѣе всего мы сами. Не будемъ отворачиваться отъ жизни, посмотримъ ей прямо въ глаза и скажемъ свое откровенное слово. Сектантство, въ массѣ своей,—есть печальный плодъ духовно-религіозной неудовлетворенности; оно жаждетъ Христа, жаждетъ спасенія; ищетъ удовлетворенія запросамъ своей души и... часто не находитъ.

Такъ, Христосъ и св. Апостолы учатъ насъ, что пастыри церкви должны пасти свое духовное стадо не принужденно, но охотно, не для гнусной корысти, но изъ усердія (1 Петр. 5, 2—3 стихъ). Жизнь говоритъ другое. Много-ли пастырей пасутъ ввѣренное имъ стадо «охотно и богоугодно»? Далеко нѣтъ. Одни идутъ на высокое отвѣтственное служеніе по «крайней необходимости», не имѣя другого выхода къ жизни; другіе—съ единственною цѣлью «комфортно» устроиться и пріобрѣсти себѣ солидный капиталецъ; третьи—принимаютъ священный санъ изъ-за одного тщеславія; естественно, что «дѣланіе» такихъ пастырей и служителей направляется, главнымъ образомъ, не «на спасеніе душъ», не для «почестей» вышняго званія во Христѣ Іисусѣ (Филип. 3 гл., 14 ст.), а для благъ матеріальныхъ, для «почестей земныхъ» *явно* противорѣчащихъ идеѣ и духу пастырскаго служенія. Далѣе, слово Божіе свидѣтельствуетъ, что всякій служитель Церкви долженъ быть трезвъ, цѣломудренъ, учителенъ, не пьяница, не сварливъ, не корыстолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ (1 Тим. 3, 2—3), а въ жизни часто встрѣчаемъ «служителей» нерадивыхъ, нетрезвыхъ, невоздержныхъ, крайне немиролюбивыхъ, враждующихъ, злобствующихъ, ненавидящихъ другъ друга, причиняющихъ своему-же собрату всякаго рода оскорбленія и непріятности; кромѣ того, не мало среди лицъ, посвятившихъ себя духовному званію, и такихъ, которые увлекаются не служеніемъ Богу живому, не служеніемъ ближнимъ, не словомъ Божіимъ, а служеніемъ мамонѣ со всѣми ея «страстьми и похотьми». Служа въ «церкви», они въ то же время «всею душою и всѣмъ помышленіемъ своимъ» участвуютъ въ разныхъ

коммерческихъ компаніяхъ, имѣющихъ своею задачею мечту— наибольшую наживу; для чего пріобрѣтаютъ роскошные дома, земли, мельницы и прочія угодія, въ эксплоатаціи которыхъ изощряются до виртуозности; ведутъ обширныя хозяйственныя операціи, поглощающія все ихъ время и вниманіе; понятно, что такому пастырю «некогда» заняться прямымъ своимъ дѣломъ; мысль его всегда занята посторонними предметами, разными коммерческими расчетами и соображеніями; неудивительно, если и самая служба въ храмѣ Божіемъ у такого служителя будетъ и бываетъ тороплива, невнятна, крайне небрежна, весьма неназидательна и подчасъ положительно соблазнительна; у такого пастыря «трудно» спрашивать удовлетворенія запросамъ души; двери его сердца плотно закрыты для чающихъ спасенія.

По слову Евангелія, пастырь добрый долженъ душу свою положить за други своя (Іоан. 10, 11—13). Гдѣ-же они эти пастыри, душу свою полагающіе на благо и спасеніе ближнихъ, и много-ли ихъ?!... Къ сожалѣнію, о такихъ пастыряхъ приходится читать и слышать очень рѣдко. Можно-ли, напримѣръ, ожидать самопожертвованія отъ пастыря, у котораго $^1/_3$ прихода отпавшихъ отъ православія или явно зараженныхъ сектантствомъ, а онъ, съ спокойной совѣстію, продолжаетъ исключительно заниматься излюбленными «земными прибытками», будетъ-ли мѣсто самопожертвованію тамъ, гдѣ обычныя обязанности, требоисправленія исполняются неохотно, сухо, черство, по казенному?!

Слова св. апостола Іоанна Богослова (Іоан. 10, 11—13) въ глазахъ такого пастыря будутъ, *яко мѣдь звенящая и кимвалъ бряцаяй!*.

Обращаясь, далѣе, къ жизни простого народа, мы видимъ здѣсь не менѣе печальную картину: церковь Христова учитъ о трезвости, воздержаніи, мирѣ, согласіи, уваженіи чужой собственности и личности и прочихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, а жизнь народа полна пьянствомъ, распутствомъ, воровствомъ, грабежами и прочими пороками, «имже нѣсть числа».

Церковь учитъ о любви, помощи, милосердіи къ ближнимъ, о пріютѣ обездоленныхъ, вдовъ, сиротъ, страждающихъ и обремененныхъ житейскими невзгодами, а дѣйствительная жизнь пестритъ голодными, холодными, босыми, нагими, больными, требующими самой скорой помощи и нигдѣ ея не обрѣтающими.

При этомъ, всего прискорбнѣе бываетъ то, что каждая, отдѣльная церковь, уча о любви, помощи, милосердіи, часто сама не оказываетъ, да и не въ состояніи оказать дѣйствительной помощи «страждающимъ и обремененнымъ» своего прихода, такъ какъ всѣ жертвы и сбереженія свои всякая церковь, волею судьбы, должна отдать куда-то на сторону, на удовлетвореніе нуждъ и потребностей, прямого отношенія къ церкви не имѣющихъ, и такимъ образомъ, удовлетворяя «далекія», постороннія нужды, церковь «обходитъ» «скорби и нужды» своего прихода, которому прежде всего должна служить не только «словомъ, но и дѣломъ»...

Перенесемся, теперь, мыслію къ постамъ и праздникамъ. Какъ ихъ понимаетъ и проводитъ простой народъ? Въ постахъ, обыкновенно, преслѣдуется одна внѣшняя, обрядовая сторона; внутренняя духовная положительно отсутствуетъ; праздники-же, въ особенности, престольные, поголовно сопровождаются усердным поклоненіемъ Бахусу, сквернословіемъ, ссорами, драками и часто убійствами; о воскресныхъ базарахъ нечего и говорить: они служатъ обычнымъ гнѣздомъ всего пошлаго, развратнаго, совершающагося въ святые дни, на глазахъ всего народа и даже въ моментъ совершенія Божественной службы.

Всѣмъ этимъ нечестіемъ, явнымъ беззаконіемъ, не можетъ не возмущаться чуткая; сознательная, христіанская душа; эта болѣющая «о болѣзняхъ» народа душа справедливо вопіетъ къ людямъ, но напрасно! Вопль души остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Зло растетъ непомѣрно на радость врагамъ. Такимъ образомъ, всякій серьезный, ищущій спасенія христіанинъ видитъ, что православный народъ, въ массѣ своей,

живетъ не по Евангелію, что Евангеліе служитъ для него не книгой «живота вѣчнаго», а простымъ историческимъ документомъ, «иногда» «въ часы досуга» напоминающимъ ему о жизни и ученіи Христа, оставаясь въ тоже время безъ всякаго практическаго приложенія въ его повседневной жизни.

Чувствуя естественную ненормальность такого порядка вещей, человѣкъ съ чуткой, сознательной душою ищетъ удовлетворенія, и не находя его, уходитъ «на страну далече», гдѣ больше согласія между людьми, больше соотвѣтствія между словомъ и дѣломъ...

Посему, если намъ дороги христіанскія души, души заблудшихъ и колеблющихся братій нашихъ, мы должны сознать ненормальность нашей жизни, жизни нашего прихода и большинства православнаго народа, а также и найти дѣйствительное вѣрное средство привлечь къ себѣ всѣхъ *чающихъ движенія воды*, средство-же это одно—жизнь по завѣтамъ Христа и Его святыхъ Апостоловъ, жизнь, равно обязательная какъ для простого народа, такъ, тѣмъ болѣе, для пастырей и всѣхъ вообще служителей церкви.

А пока завѣты Божественнаго Спасителя и Его святыхъ Апостоловъ не будутъ проводимы въ жизнь служителей Церкви и народа, до тѣхъ поръ побѣда надъ врагами православія будетъ невозможна; сектантство будетъ развиваться еще съ большею силою, какъ въ этомъ насъ достаточно убѣждаетъ «горькая дѣйствительность». И всѣ наши бесѣды, собесѣдованія, и «прочія глаголы», безъ жизни во Христѣ,—будутъ въ глазахъ сектантовъ и народа простой «игрой словъ», а эта «игра словъ» дастъ лишній поводъ врагамъ православія обвинять насъ въ томъ, что мы «якобы» намѣренно желаемъ оправдать настоящій ненормальный строй жизни народа и всего прихода, и тѣмъ самымъ желаемъ затемнить тотъ чистый, святой идеалъ, какой принесъ на землю Божественный Спаситель... (Ек. Е. В.).

Священникъ *Н. Григоровичъ*.

Неохристіанство.

Слово крестное не въ вѣкъ только апостольскій, но и въ наши дни является *соблазномъ* и *безуміемъ* для тѣхъ, кто *духовно востязуются*.

Въ послѣдніе годы появилось новое христіанство, представляющее собою смѣсь истиннаго съ язычествомъ—въ частности съ эпикурействомъ,—христіанство безъ креста, безъ проповѣди о необходимости самоотреченія, борьбы съ страстями и похотьми.

Изъ всѣхъ религіозныхъ лжеученій неохристіанство самое современное, модное, а главное—для Церкви опасное.

Преимущественная опасность его обусловливается тѣмъ, что выростаетъ оно не на почвѣ народнаго невѣжества, какъ наши доморощенные секты и расколы,—и не на почвѣ матеріализма и атеизма, которые въ общемъ всегда противны природѣ человѣка, а изъ нѣдръ самого христіанства, изъ стремленій свѣтски-высокообразованнаго ума, переоцѣнивая всѣ цѣнности, переоцѣнить и христіанство, выбрать изъ него все пригодное и откинуть неугодное.

Наиболѣе яркіе представители неохристіанства—Розановъ и Мережковскій. Поэтому для ознакомленія читателей съ существенными сторонами разсматриваемаго ученія мы и будемъ цитировать преимущественно этихъ лицъ.

«Наличное историческое христіанство отжило свой вѣкъ. Оно умираетъ, идетъ къ разложенію. Чтобы возродиться, оно должно вступить въ новую стадію своего развитія, переродиться. Въ ветхомъ завѣтѣ было откровеніе Отца,—это первый періодъ христіанства. Второй періодъ—это откровеніе Сына. Этотъ періодъ въ наши дни заканчиваетъ свое существованіе, и онъ долженъ уступить мѣсто третьему—Откровенію Духа. Историческое христіанство не примирило неба съ землею, а лишь еще болѣе разъединило; вырыло между ними непроходимую пропасть. Въ язычествѣ религія пы-

талась выйти изъ этого противорѣчія утвержденіемъ плоти въ ущербъ духу, а здѣсь—въ христіанствѣ наоборотъ—утвержденіемъ духа, въ ущербъ плоти. Безплотное для него и есть духовное, а вмѣстѣ съ тѣмъ чистое, доброе, святое, а плотское—нечистое, грѣшное, дьявольское. Получилось безконечное раздвоеніе, безвыходное противорѣчіе между плотію и духомъ, то самое, отъ котораго погибъ и дохристіанскій міръ. Христіанская святость есть отреченіе отъ міра, доведенное до предѣла своего, до отрицанія міра, какъ начала несоизмѣримаго съ Богомъ. Для христіанства любовь къ Богу и есть ничто иное, какъ ненависть къ міру, презрѣніе къ плоти. Самоубійство—вотъ предѣлъ святости. Вся метафизика ея сводится къ утвержденію безплотной духовности. Плоть—абсолютная нечистота, и христіанство не знаетъ, что дѣлать съ нею. Оно потому только и не прокляло физическаго бытія, что недостаточно послѣдовательно. Христіанство требуетъ безплотной духовности. А безплотная духовность то же, что горячій снѣгъ, холодный огонь, т. е. нѣчто невозможное».

«Историческое христіанство представляетъ собою тотъ камень, которымъ былъ заваленъ гробъ Спасителя. Пока цѣлъ этотъ камень,—Христосъ не воскресъ. Камень этотъ въ аскетической религіозности. Гдѣ она сильно проявляется, тамъ все темно, все грязно, все смрадно. Въ церковной религіозности все или мрачно-аскетическое, или грубо полицейское, или то и другое вмѣстѣ. Типичнѣйшій представитель такого благочестія—Іоаннъ Грозный. На лбу шишки отъ земныхъ поклоновъ, однако они не мѣшаютъ ему жарить на сковородахъ людей ради потѣхи. Любовь къ Богу съ точки зрѣнія историческаго христіанства не соединима съ любовію къ ближнимъ а если и соединима, то мертвая, бездѣятельная. Вотъ почему церковное христіанство глубоко противообщественно. За все время своего существованія оно пальцемъ не двинуло для общаго блага людей. Мало-того, другимъ мѣшало, проклинало за всякую попытку внести лучъ правды Христовой въ

общественныя, государственныя взаимоотношенія. Все Богу,—и ничего людямъ. Христіанство учило какъ вѣровать, но не учило какъ жить, какъ созидать царство Божіе на землѣ. На протяженіи цѣлыхъ столѣтій занималось теоретическими спорами, неимѣющими отношенія къ живой жизни, и не думало потрудиться надъ выработкою христіанскихъ нормъ бытовыхъ, общественныхъ, государственныхъ. Проклинало иномыслящихъ, еретиковъ, но не прокляло ни кровопролитныхъ войнъ, ни пытокъ, ни рабства... Аскетическое благочестіе создало страшное сочетаніе личной святости съ какимъ-то озвѣреніемъ и одичаніемъ въ жизни».

«Аскетическое христіанство относится отрицательно къ браку и вообще ко всѣмъ семейнымъ радостямъ. Оно принимаетъ бракъ, но лишь концомъ устъ, чтобы не проглотить, а выплюнуть. Громогласно вѣнчаетъ, а потихоньку развѣнчиваетъ. Не топчетъ, не мнетъ цвѣтовъ брачныхъ, а только смотритъ на нихъ дурнымъ глазомъ, какъ бы освѣщая темнымъ лучемъ радія, и цвѣты вянутъ»*).

«Роковою односторонностью историческаго церковнаго сознанія, взглядомъ на міръ и плоть, какъ гнѣздилище грѣха и скверны, обусловливается необходимость новаго религіознаго сознанія». Послѣдователями такого новаго религіознаго сознанія—неохристіанства пока является исключительно интеллигенція. «Она ищетъ освященія и утвержденія плоти. Она грезитъ не объ идеалахъ восточнаго аскетизма, а о соединеніи правды язычества съ правдою христіанства. Такая интеллигенція уходитъ отъ ограды церкви все дальше и дальше. Ей никогда не вмѣстить въ себѣ идеала православной святости». Девизъ неохристіанства—синтезъ плоти и духа—святая душа во святомъ тѣлѣ. Цѣль его—примирить небо и землю, любовь къ Богу съ любовью къ ближнимъ, святость личную съ правдою общественной».

Приступая къ критической оцѣнкѣ неохристіанства, мы прежде всего должны принять за руководство заповѣдь апостола *вся*

*) Мережковскій. „Послѣдній святой“.

испытующее, добрая держите. Крупицы истины есть и въ заблужденіяхъ, и полемизируя съ послѣдними, не слѣдуетъ игнорировать первыми, выдѣляя ихъ изъ общей массы лжи и указывая имъ подобающее мѣсто.

Все то, что въ разсматриваемомъ ученіи есть добраго, истиннаго, во всей полнотѣ содержится въ церкви Христовой, ибо она одна есть сокровищница истины, столпъ и утвержденіе ея. И всѣ обвиненія, возводимыя на нее, есть клевета: они частію справедливы, но не въ примѣненіи къ самой церкви, а къ отдѣльнымъ ея членамъ—слабымъ—всегда способнымъ погрѣшать и въ мышленіи, и дѣйствованіи.

Обвиненіе христіанства въ томъ, будто бы оно смотритъ на матерію, какъ на источникъ грѣха, гнѣздилище скверны, грубая ложь. Напротивъ—нѣтъ и не было такого религіознаго или философскаго міросозерцанія, которое бы физическій міръ и въ частности человѣческую плоть возводило бы на пьедесталъ такого величія, какъ именно христіанство, по ученію котораго—онъ не отъ вѣка сущее темное начало, не порожденіе злого существа, а плодъ величайшей мудрости и благости Божіей, колыбель тѣлесно разумныхъ существъ, открытая книга для естественнаго Богопознанія. И церковь Христова въ самые первые вѣка своего существованія прежде всякихъ ересей осудила гностиковъ, манихеевъ и другихъ, и тѣмъ самымъ разъ навсегда поставила себя въ правильныя отношенія къ физическому бытію, какъ творенію Божію.

Но особенныя честь и величіе усвояются христіанствомъ тѣлу человѣческому. Это не порожденіе злого димiурга, и не матеріалистическое сочетаніе атомовъ, имѣющее обратиться въ груду червей, а храмъ Духа Святаго, причастница жизни вѣчной, имѣющая воскреснуть и вѣчно со Христомъ царствовать.

Самъ Мережковскій говоритъ: «съ безплотной святостью въ зіяющемъ противорѣчіи находятся три величайшія тайны Христовы: воплощеніе, причащеніе и воскресеніе». Да, тѣмъ самымъ до осно-

ванія разрушаются клеветы, возводимыя на Церковь Христову. Если бы матерія была зло само по себѣ, если бы тѣло человѣческое по существу признавалось скверной, какъ бы Безконечная Святость—Сынъ Божій принялъ плоть человѣческую: какъ бы Онъ «тѣлеснѣ» соединялся съ вѣрующими въ таинствѣ Причащенія; зачѣмъ бы Онъ далъ обѣтованіе воскресить—эти гнѣздилища грѣха?

У неохристіанъ любимое, часто ими повторяемое, выраженіе: «святая плоть». Но между пониманіемъ святости плоти ихъ и церковнымъ цѣлая бездна.

По ученію Церкви плоть свята по идеѣ, по назначенію, какъ орудіе проявленія Богоподобной души, какъ храмъ Духа Святаго, какъ средство прославленія Бога. *Прославите Бога въ душахъ и тѣлесѣхъ вашихъ*. По ученію гг. Розановыхъ, плоть «свята» фактически, во всѣхъ ея проявленіяхъ... Послѣднее убѣжденіе величайшее безуміе, опровергаемое совѣстью и здравымъ смысломъ какъ всякаго отдѣльнаго человѣка, такъ и всего человѣчества. *Инъ законъ во удѣхъ моихъ, противовоюющъ закону ума моего. Не еже хощу доброе творю, но еже не хощу злое, сіе содѣваю*. Раздвоенность природы, нарушенная гармонія,—равновѣсіе во взаимоотношеніяхъ души и тѣла, постыдная порабощенность первой послѣднимъ ясно сознается и мучительно чувствуется каждымъ отъ первыхъ дней сознательной жизни вплоть до могилы. Въ этой порабощенности, въ непрерывной борьбѣ и паденіяхъ весь трагизмъ человѣческой жизни. Даже люди съ сожженною совѣстью—истые эпикурейцы, и тѣ иногда бываютъ вынуждены обуздывать непомѣрныя и безсмысленныя требованія плоти, если не во имя господства духа, то по крайней мѣрѣ въ интересахъ благополучія самого же тѣла, такъ какъ безудержно удовлетворяемые его инстинкты ведутъ неминуемо къ преждевременной могилѣ.

Отсюда христіанскій аскетизмъ. Источникъ его не въ презрѣніи къ плоти, а въ разумной любви, въ уваженіи къ сосуду

Духа Божія, къ носительницѣ образа и подобія Божія. А цѣль его не разрушеніе, не уничтоженіе тѣла, а стремленіе поставить его на должную высоту, ибо оно имѣетъ свою цѣнность лишь по стольку, по скольку находится въ послушаніи духу—подчиненному въ свою очередь волѣ Божіей.

Аскетизмъ общечеловѣческая потребность. Онъ присущъ почти всѣмъ религіямъ,—даже въ значительной степени и философскимъ міросозерцаніямъ. Это обстоятельство говоритъ о многомъ—о томъ, что аскетизмъ не выдумка, не изувѣрство, что человѣчество сознаетъ порабощенность тѣломъ, тяготится ею, борется съ ней. И лишь въ христіанствѣ эта борьба получаетъ высшій смыслъ. *Утренюетъ бо духъ мой ко храму святому Твоему, храмъ носяй тѣлесный, весь оскверненъ*...

Вотъ слова церковной пѣсни—не слова, порожденныя фарисейскимъ рабскимъ чувствомъ или ненавистью къ Божію созданію—плоти, а искренній изъ глубины души вопль страдающей въ рабствѣ души, скорбящей объ оскверненіи храма Духа Святаго. Но царствіе Божіе *нудится*, пріобрѣтается путемъ усилій. Усилія эти порождаютъ страданія. Вотъ почему безъ креста нѣтъ христіанства; безъ Голгоѳы нѣтъ воскресенія. Вычеркните изъ христіанства, какъ это дѣлаютъ неохристіане, ученіе о крестѣ, о необходимости самоотреченія и подвиговъ и на его мѣстѣ останется то языческое эпикурейство, которое предъ временемъ явленія Христа привело человѣчество на край гибели.

И тогда не соединятся небо съ землей, духъ съ плотію, правда личная съ общественной, а лишь разъединятся: между ними образуется пропасть, которая поглотитъ родъ человѣческій. О чемъ мечтаютъ неохристіане, то, по ученію Церкви, и составляетъ цѣль домостроительства нашего спасенія. Примирить Бога съ человѣкомъ, небо съ землею, плоть съ духомъ, возсоздать нарушенную гармонію, привлечь земное къ небесному—вотъ задачи христіанства, осуществляемыя Церковью.

Нечего много и распространяться о той нелѣпой клеветѣ, будто въ «историческомъ христіанствѣ» любовь къ Богу не примирима съ любовью къ ближнимъ. Всякому извѣстно: нераздѣльность, неразъединимость этихъ двухъ родовъ любви, основной принципъ христіанской морали и отличительная черта христіанства отъ всѣхъ другихъ религій. Оно утверждаетъ лишь, что любовь къ ближнимъ не есть нѣчто самодовлѣющее, а получаетъ свое начало въ любви къ Богу, и къ ней же направляется, какъ къ наивысшей своей цѣли.

И если были и есть люди, которые, говоря о своей любви къ Богу, ненавидятъ ближнихъ, то это фарисеи—лжецы и обманщики; и всѣ ихъ внѣшніе подвиги, хотя бы они простирались до самосожженія—нуль по ученію слова Божія; мѣдь звенящая, кимвалъ бряцающій. Правда, человѣческая немощь и узость не всегда способна вмѣстить эти обѣ заповѣди во всей ихъ широтѣ и поэтому часто любовь къ Богу связана съ удаленіемъ отъ людей и міра. Но такая односторонность является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ того, что указанныя двѣ идеи любви не вполнѣ равноправны, но одна подчинена другой. Главенствующей, несомнѣнно, является идея Бога. Она именно составляетъ краеугольный камень христіанства. Чувствованіе Бога и потустороннягo міра и должно быть перводвижущимъ началомъ христіанской исторіи. Поэтому то Церковь первые и очень многіе вѣка своего существованія употребила главнымъ образомъ на раскрытіе и точную выработку христіанской догматики. Ибо не съ кровли, не со стѣнъ, а съ фундамента начинается стройка зданія. Лишь на незыблемой основѣ христіанскаго теоретическаго міросозерцанія цѣлесообразно и возможно практическое устроеніе Царства Божія. Но одновременно съ раскрытіемъ и опредѣленіемъ формы Церковь никогда не оставляла безъ своего руководства и живой жизни человѣческой. И не ея вина, если всегда какъ и теперь, недостаточно слушались ея гла-

са; движимые страстьми и похотьми чаще жили между собою какъ волки, а не братья во Христѣ Іисусѣ.

И въ настоящее время, какъ и во всѣ времена, конечно, и среди христіансхихъ народовъ существуетъ общественная неправда, гражданскія неустройства, но источникомъ ихъ служатъ не аскетизмъ, не презрѣніе къ плоти и міру, а какъ разъ обратное: главнымъ образомъ чувственная разнузданность, чрезмѣрная преступная любовь къ плоти, къ міру и его благамъ. Все себѣ, и ничего ближнимъ; права намъ, а обязанности другимъ.

Неправда, будто бы христіанство противообщественно. Оно въ высшей степени общественно. *Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ Насъ едино будутъ*—молился Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ. А что такое общественность въ высшемъ идеальномъ ея значеніи, какъ не союзъ въ любви и мирѣ, направленный къ единенію съ Богомъ?... Вспомните православное ученіе о церкви. Это есть союзъ людей въ Господѣ Іисусѣ, связанный неразрывными узами любви, союзъ столь крѣпкій, что онъ соединяетъ членовъ его въ одно нераздѣльное органическое тѣло, въ которомъ страданіе одного члена, какъ собственное, чувствуется всѣми. Съ этой точки зрѣнія все разъединяющее христіанъ, все противообщественное въ то же время есть и противоцерковное. И напротивъ все церковное, умножающее любовь и правду среди людей—и есть истинно общественное—въ высшемъ смыслѣ этого слова.

Всѣ улучшенія въ гражданской жизни, поскольку они дѣйствительно цѣнны, въ конечномъ итогѣ, имѣютъ своимъ источникомъ христіанство. И если бы именующіе себя христіанами не искали своихъ «си», были бы послушны гласу Христа, на землѣ давно бы образовался рай; да не тотъ рай, о которомъ мечтаютъ соціалисты, а неизмѣримо лучшій, прекраснѣйшій,—рай,—въ которомъ находили бы удовлетвореніе не одни законныя потребности

тѣла, но и главнымъ образомъ высшіе запросы безсмертнаго духа.

Христіанство никогда не отрицалось міра, не презирало его какъ творенія Всеблагого Бога, назначеннаго служить славѣ Его. И если святые уходили въ пещеры и пустыни, то бѣжали они не отъ міра, а отъ грѣха, царящаго въ немъ. Они продолжали любить міръ любовію святою; любили и людей, живущихъ въ немъ, молились за нихъ, и возвращались служить этому міру, когда нужно было (напр. Іоаннъ Златоустъ и др.). Правда, св. Іоаннъ Богословъ говоритъ: *не любите міра, ни яже въ мірѣ*,—но здѣсь же и объясняетъ смыслъ и предѣлъ этой заповѣди: потому что въ мірѣ царствуютъ: *похоть очесъ, похоть плоти и гордость житейская*. Слѣдовательно, здѣсь запрещается любовь къ міру со всѣмъ его зломъ, по скольку грѣхъ царствуетъ въ немъ; любовь къ міру преступная, какъ къ началу самодовлѣющему независимому отъ Бога—или Ему враждебному. Апостолъ Іоаннъ именуется апостоломъ любви, могъ ли онъ требовать ненависти къ міру—этой колыбели возлюбленныхъ чадъ Божіихъ? Конечно нѣтъ!

Науки, искусства, техническія изобрѣтенія, политика—всѣ виды человѣческой культуры не вызываютъ къ себѣ безусловно отрицательно отношенія Церкви! Она благословляетъ, освящаетъ ихъ, по скольку они носятъ въ себѣ элементы христіанственности, по скольку направлены ко благу человѣчества въ смыслѣ созданія наилучшихъ внѣшнихъ условій для его нравственнаго развитія. Но принять культуру въ ея цѣломъ безъ условій и ограниченій Церковь не можетъ, ибо въ этой культурѣ наряду съ добромъ слишкомъ много языческаго, противохристіанскаго. Съ другой стороны, Церковь, ревнуя о славѣ Божіей и спасеніи чадъ своихъ, не можетъ не требовать отъ нихъ кланяться Единому Богу. Она хорошо видитъ, что культура часто заслоняетъ собою Бога; изъ средства, изъ орудія превращается въ самоцѣль; что люди обращаютъ ее въ идола; вмѣсто властвованія надъ ней сами ей подчиняются, раболѣпствуютъ.

Церковь съ величайшею любовью и уваженіемъ относится къ брачному сожительству и вытекающей изъ него семьѣ съ ея чистыми свѣтлыми радостями. Естественное сожитіе возведено на степень великаго таинства. Идеальнымъ взаимоотношеніямъ мужа и жены усвояется образъ отношеній Самого Христа къ Церкви. Христосъ именуется женихомъ, а Церковь невѣстою. Самъ Господь присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Семья въ Писаніи называется малою Церковью. Господь любилъ дѣтей, благословлялъ ихъ, указывалъ на нихъ, какъ на образецъ кротости, незлобія и смиренія. Любовь и почтеніе къ родителямъ ставится во главу угла заповѣдей о любви къ ближнимъ. Поистинѣ—христіанство супружество и семью возвело на недосягаемую высоту. И какою наглою клеветою послѣ этого кажутся кощунственныя слова: «церковь громогласно вѣнчаетъ, а потихоньку развѣнчиваетъ». Нѣтъ! Церковь осуждаетъ не законное супружество, не семейную жизнь съ ея чистыми радостями, а то, что таинство брака—образъ единенія Христа съ Церковью низводитъ на степень свинства, что разрушаетъ семью, дѣлаетъ изъ нея адъ; что оскверняетъ храмъ Духа Святаго и Богоподобную душу дѣлаетъ презрѣнною рабою скотскихъ влеченій.

Итакъ, въ заключеніе просимъ себя: что же такое неохристіанство? Это обкраденное, урѣзанное, выкроенное по буржуазнымъ вкусамъ христіанство,—превращенное въ языческое эпикурейство,—прикрывающееся именемъ Христа. (Ряз. Еп. Вѣд.).

Соціально-политическая сторона сектантства.

Обычно и правительство, и общество склонны смотрѣть на сектантство исключительно съ религіозной стороны: значеніе же сектантства соціально-политическое постоянно отодвигается на задній планъ и остается въ тѣни.

И сами сектанты всегда увѣряютъ, что они кроткіе, смирен-

ные люди, которые въ своихъ собраніяхъ занимаются лишь молитвой, чтеніемъ Слова Божія и стремятся во всемъ поступать по Евангелію. Вопросовъ жизни соціальной и политической они не касаются, властямъ повинуются и являются людьми вполнѣ благонадежными и вѣрноподданными.

Въ оффиціальныхъ изложеніяхъ сектантскаго вѣроученія, представляемыхъ правительству и служащихъ основаніемъ для сужденія о политической благонадежности той или другой секты, обязательно есть пунктъ о повиновеніи свѣтскимъ властямъ и гражданскимъ законамъ. Но этотъ пунктъ изложенъ въ такой лукавой, іезуитской формѣ, что даетъ возможность сектантамъ изъ якобы благонамѣренныхъ монархистовъ (хотя въ сущности сектанты таковыми никогда не бываютъ) перекинуться въ лагерь самыхъ крайнихъ анархистовъ.

IX-ый членъ «Правилъ вѣроисповѣданія новообращеннаго русскаго братства», опредѣляющій отношеніе сектантовъ къ существующему государственному порядку, гласитъ: «Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что высшая власть въ Государствѣ Богомъ установлена, каковой власти мы обязаны покоряться, *гдѣ это не противодѣйствуетъ заповѣдямъ Царя царей*».

Обратимъ вниманіе на послѣднія слова: «гдѣ это не противодѣйствуетъ заповѣдямъ Царя царей». Не ясно-ли, что эта послѣдняя фраза ниспровергаетъ и въ ничто обращаетъ все ранѣе сказанное? Вѣдь въ томъ то и дѣло, что «заповѣди Царя царей», по сектантскому пониманію, состоятъ въ томъ, что всѣ люди передъ Богомъ равны, поэтому и земля должна быть всѣмъ раздана поровну, что вести войну и убивать непріятеля грѣшно («христолюбивое воинство»—это на языкѣ сектантовъ «разбойники»), поэтому нужно избѣгать поступленія въ военную службу, что никакихъ судовъ, наказаній и остроговъ не нужно и т. д.

Такъ религіозная сторона въ сектантствѣ тѣсно соединяется и переплетается съ стороной соціально-политической, и, благодаря

превратному толкованію Евангелія, вопросы гражданскаго порядка часто рѣшаются сектантами въ духѣ чистой анархіи.

При рѣзкомъ отрицательномъ отношеніи къ православію и враждѣ къ православному населенію, сектантство относится отрицательно и къ существующему общественному и гражданскому порядку, а въ крайнемъ своемъ развитіи представляетъ задатки коммунистическихъ, соціалистическихъ и вообще противогосударственныхъ идей.

Въ оффиціальныхъ донесеніяхъ полицейскихъ чиновъ и въ «дѣлахъ» духовныхъ консисторій Кіевской, Херсонской и др. встрѣчается много фактовъ, подтверждающихъ отрицательное отношеніе сектантовъ ко всѣмъ вообще православнымъ властямъ, не исключая и священной Особы Государя Императора.

По взгляду сектантовъ, «власть имѣютъ тѣ, кто побогаче и сильнѣе другихъ», православныя власти, носящія на себѣ награды въ видѣ крестовъ, «прокляты, они живые идолы, а почитающіе ихъ идолопоклонники», представителей власти сектанты нерѣдко называютъ «куцохвостыми, когтятыми ангелами».

Крестьянинъ Елисаветградскаго уѣзда Пуховой, совращая православныхъ въ сектантство, говорилъ: «что Царя этого не будетъ, а будутъ цари по выбору», на кого жребій упадетъ, тотъ и будетъ царемъ; что все золото, которое идетъ на царскій домъ, будетъ у насъ въ рукахъ» (дѣло Херсон. духовн. конс. № 824, стр. 27).

А вотъ образецъ сектантскаго толкованія 13 гл. Іерем. ст. 18—21.

«Здѣсь ясно сказано Богомъ, что уже наступаетъ то время, что съ этихъ православныхъ царей упадетъ съ головы вѣнецъ славы ихъ, и они уже смирятся и сядутъ пониже, т. е. вовсе унитожатся и званіе ихъ; и вотъ эти только «южные города», которые познаютъ анабаптистскій свѣтъ, «заперты» будутъ, т. е. уцѣлѣютъ, а вся Россія отведется въ плѣнъ, и всѣхъ этихъ православ-

ныхъ начальниковъ «схватятъ боли, какъ раждающую женщину», и такъ даже, что они этого никакъ не ожидаютъ и не полагаютъ» (Донес. мис. Чепурного).

Отрицательно относясь къ существующимъ порядкамъ, сектанты мечтаютъ о наступленіи новыхъ формъ жизни. Среди нихъ бродятъ идеи соціалистическаго и коммунистическаго характера о свободѣ, равенствѣ и раздѣлѣ имуществъ. Съ наступленіемъ новаго ожидаемаго сектантами государственнаго и общественнаго строя, ихъ (сектантское) начальство всѣ земли отъ православныхъ помѣщиковъ поотбираетъ и всѣхъ сектантовъ понадѣляетъ землею. «И тогда уже намъ, всему простонародью, которое только поступитъ въ святые штунды и анабаптисты, будетъ великое добро: свобода на все и роскошь. Денегъ не будетъ, конторъ и торговли—тоже. Все будетъ общее, всѣ магазины съ шелками и товарами будутъ открыты для всѣхъ, такъ что, что кому понадобится, тотъ то и бери безплатно (Донес. мис. Чепурного и «Дѣло» Херс. дух. конс.).

Такими утопіями питается сбитый съ толку и взволнованный сектантскими бреднями духъ народный.

Отрываясь отъ традиціонныхъ началъ православія, русское сектантство порываетъ всякую духовную связь и съ историческимъ прошлымъ русской народности. Русская народность неразрывно связана съ православіемъ, въ немъ она находила и находитъ опору и поддержку въ борьбѣ съ противными народности силами, и поэтому всякій ударъ, наносимый православной церкви, наносится и всей Россіи. Русскій, отрѣшившійся отъ православія, дѣлается непримиримымъ врагомъ православія, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ утрачиваетъ связь съ русской народностью, начинаетъ терять черты своего національнаго облика. Русскій сектантъ—плохой патріотъ, такъ какъ сочувствіе свое онъ всецѣло отдаетъ родственнымъ ему по духу нѣмцамъ. «Нѣмцы богаче и умнѣе насъ, говорятъ русскіе сектанты, у нихъ вѣра чище, порядки лучше, поэтому мы ихъ должны

больше слушаться, чѣмъ нашего Синода». Нѣкоторые же сектанты до того пропитываются нѣмецкимъ духомъ, что привыкаютъ себя открыто трактовать какъ бы совсѣмъ чужими для Россіи и всего русскаго, говоря собесѣдникамъ: «какіе у *васъ въ Россіи* порядки!»

Все вышесказанное съ достаточной ясностью показываетъ, что сектанты далеко не такіе кроткіе и смиренные, невинные и безобидные агнцы, какими они любятъ себя представлять.

Сектантство живетъ и дышитъ духомъ оппозиціи. Туда идетъ все, склонное къ протесту, все озлобленное и недовольное, все больное и искалѣченное, все худосочное и неуравновѣшенное; хорошее, если и встрѣчается, то рѣдко, и попадаетъ туда по ошибкѣ. Въ немъ, словно въ тайной лабораторіи, фабрикуются самыя сумбурныя религіозныя и соціально-политическія идеи, причемъ выдѣляются и развиваются крайне ядовитые газы и испаренія.

И нужно быть слишкомъ поверхностнымъ наблюдателемъ сектантства, чтобы повѣрить литературнымъ вліяніямъ либеральныхъ публицистовъ о порядочности, благоповеденіи и прочихъ прекрасныхъ качествахъ сектантовъ. Сектантство въ сущности своей представляетъ собою силу темную, враждебную и опасную не только для Церкви, но и для государства (Полт. Еп. Вѣд.)

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 11 сентября, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ храмѣ Братскаго монастыря литургію и послѣ нея, съ участіемъ всего городского духовенства, торжественныя проводы св. чудотворной Братской иконы Божіей Матери въ Гомельскій уѣздъ.

Во вторникъ, 13 сентября, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ всенощное бдѣніе съ воздвиженіемъ Креста Господня.

Въ среду, 14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія Честнаго Кре-

ста Господня, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ пятницу, 16 сентября, Преосвященный Митрофанъ, читалъ въ Братскомъ храмѣ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 18 сентября, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ утромъ литургію, съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ читалъ акаѳистъ Спасителю.

Въ пятницу, 23 сентября, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 25 сентября, Его Преосвященство совершилъ въ Братскомъ храмѣ, утромъ литургію, а вечеромъ—всенощное бдѣніе. Во время литургіи протоіерей А. Зезюлинъ сказалъ слово назиданія.

Въ понедѣльникъ, 26 сентября, въ день Преставленія святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ церкви 159 Гурійскаго пѣхотнаго полка, по случаю ея полкового праздника, литургію съ произнесеніемъ вышепомѣщеннаго слова назиданія и послѣ нея молебенъ.

Во вторникъ, 27 сентября, Его Преосвященство съ утреннимъ поѣздомъ выбылъ изъ Могилева въ Рогачевскій и Гомельскій уѣзды для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей.

Богъ поругаемъ не бываетъ.

Въ с. Заборьѣ, Сѣнненскаго уѣзда, жилъ крестьянинъ Иванъ Гирсъ. Тѣлосложенія онъ былъ весьма крѣпкаго, но любилъ выпить. Въ концѣ прошлаго 1910 года онъ зашелъ къ своему односельчанину Василію Агейникову и принесъ съ собою бутылку водки. Поставивъ послѣднюю на столъ, Гирсъ сталъ просить хозяина принять участіе въ выпивкѣ. Тотъ, ссылаясь на канунъ праздника (дѣло было въ субботу вечеромъ), долго отказывался, наконецъ согласился. Наливаетъ Гирсъ первую рюмку и преподноситъ ее къ иконѣ Спасителя, говоря: „Твой завтра праздникъ, на, выпей чарку. Ну, чего же смотришь, на, выпей“. Пораженный этими словами, хозяинъ выскочилъ изъ-за стола и сталъ умолять Гирса не кощунствовать. Но послѣдній не унимался. На слѣдующее утро Гирсъ (ему было всего 35 лѣтъ) былъ найденъ на улицѣ, около еврейскаго крыльца, мертвымъ съ выкатившимися наружу глазами.

Свящ. М. *Коржевскій.*

Извѣстія и замѣтки.

— *Важныя мѣропріятія.* — Въ Смоленской епархіи вступили въ дѣйствіе слѣдующія мѣропріятія, выработанныя духовенстомъ на пастырскихъ собраніяхъ, одобренныя консисторіей и утвержденныя Преосвященнымъ. Именно: 1) Истовое, благоговѣйное, не спѣшное по возможности и торжественное совершеніе Богослуженія. Устройство хоровъ и введеніе общаго пѣнія въ церквахъ, на что расходовать потребную сумму изъ церковныхъ срествъ. Церковное чтеніе—толковое внятное и слышное для всѣхъ молящихся въ храмѣ съ участіемъ въ немъ (чтеніи) учащихся и прихожанъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ причта и учащихъ.

2) Совершеніе духовенствомъ въ праздничные и воскресные дни, особенно въ зимнее время, всенощныхъ бдѣній и акаѳистовъ, съ общимъ пѣніемъ въ деревняхъ и селеніяхъ, отдаленныхъ отъ храма.

3) Проповѣданіе слова Божія, разъясненія богослуженія и богослужебныхъ обрядовъ, объясненіе мѣстъ св. Писанія, на коихъ обосновываютъ свои заблужденія сектанты, и доказательство тѣхъ догматовъ и обрядовъ, которые отвергаются сектантами.

4) Религіозно-нравственныя, церковно-историческія и др. бесѣды, не только въ праздничные. но и будніе дни.

5) Устройство при церквахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ хотя небольшихъ библіотекъ изъ книгъ и листковъ, предназначенныхъ для чтенія народа, доступныхъ для его пониманія и полезныхъ по содержанію.

6) Организація приходскихъ крестьянъ, по возможности отъ каждой деревни по одному, извѣстныхъ своей благочестивою жизнію, преданностію церкви, ревностной вѣрой, которые могли бы быть помощниками священниковъ въ ихъ борьбѣ съ сектантствомъ и невѣріемъ и защитниками православія, особенно при первыхъ проявленіяхъ сектантскаго лжеученія.

7) При первомъ обнаруженіи сектантства приходскій священникъ обязанъ донести о семъ мѣстному благочинному, а послѣдній долженъ созвать пастырское собраніе изъ всѣхъ членовъ причта своего округа, выработать соотвѣтствующія мѣры для борьбы съ сектантствомъ и донести обо всемъ епархіальному начальству.

8) Борьба съ пьянствомъ, какъ народнымъ зломъ, должна привлечь особенное вниманіе пастырей и направить ихъ дѣятельность на устроеніе обществъ трезвости и на ознакомленіе народа со вредомъ пьянства. Также необходимо, чтобы церковно-приходскія попечительства и приходскіе совѣты оказывали помощь прихожанамъ въ различ-

ныхъ несчастныхъ случаяхъ и изыскивали средства на пособія и помощь неимущимъ.

9) Всѣмъ членамъ причта, въ особенности, конечно, священникамъ, нужно изучать Священное Писаніе, неправильнымъ пониманіемъ котораго объясняется происхожденіе большинства сектъ, проповѣдывать слово Божіе благовременно и безвременно, посѣщать своихъ прихожанъ не нуждою, а волею, и свои слова, проповѣдуемое ученіе, подтверждать и запечатлѣвать примѣромъ собственной жизни.

— *Проэктъ учрежденія Епархіальной кассы пособій учащимся дѣтямъ духовенства.*—Въ Калужской епархіи проэктировано устройство Епархіальной кассы пособій учащимся дѣтямъ духовенства, учрежденіе заслуживающее подражанія, а посему приводимъ проэктъ положенія объ этой кассѣ: § 1. Для облегченія воспитанія дѣтей бѣднѣйшаго и многосемейнаго духовенства и оказанія пособія нуждающимся изъ нихъ на болѣе равномѣрныхъ и справедливыхъ основаніяхъ учреждается особая касса, подъ названіемъ Епархіальной. § 2. Епархіальная касса, какъ благотворительное учрежденіе, состоитъ подъ почетнымъ попечительствомъ епархіальнаго Преосвященнаго. § 3. Временно помѣщается она при Правленіи Калужскаго епархіальнаго свѣчного завода, вмѣстѣ съ суммами завода, лишь деньгамъ ея ведется особый счетъ. § 4. Средства кассы прiискиваются духовенствомъ: сюда относятся суммы, отпускаемыя епархіальнымъ Съѣздомъ на пособія сиротамъ и бѣднѣйшимъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пожертвованія и т. п. § 5. Завѣдуетъ кассой Комитетъ, въ составъ котораго входятъ члены отъ духовенства всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи по должности и кромѣ того два члена, избираемые въ Комитетъ епархіальнымъ Съѣздомъ на три года. Члены Комитета избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря. § 6. На обязанности Комитета лежитъ разсмотрѣніе прошеній о пособіяхъ, повѣрка и исправленіе справокъ, выработка болѣе однообразныхъ и справедливыхъ нормъ, вычисленіе слѣдующаго каждому просителю пособія соотвѣтственно матеріальной обезпеченности и дѣйствительной степени нужды его и составленіе общей вѣдомости учащихся, ищущихъ и нуждающихся въ пособіи. § 7. О своихъ заключеніяхъ Комитетъ составляетъ надлежащій журналъ и, по утвержденіи его Преосвященнымъ, въ выпискахъ сообщаетъ Правленіямъ и Совѣту духовно-учебныхъ заведеній, дѣлая одновременно съ симъ распоряженіе объ отпускѣ изъ кассы потребныхъ суммъ въ каждое учебное заведеніе. Примѣч. Распредѣленіе и выдача пособій учащимся, примѣнительно къ установленнымъ въ Комитетѣ нормамъ и сообразуясь съ успѣхами и поведеніемъ учениковъ,

производятся въ правленіяхъ семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищъ и совѣтѣ епархіальнаго женскаго. На основаніи существующихъ законоположеній Члены отъ духовенства поддерживаютъ заключенія Комитета. § 8. При опредѣленіи имущественнаго положенія просителей о пособіи принимаются за руководство вычисленія Учетнаго Комитета о доходности причтовъ съ присоединеніемъ къ нимъ всего жалованья, получаемаго духовными лицами отъ побочныхъ должностей (благочиннаго, наблюдателя, законоучителя, члена, дѣлопроизводителя, писца и т. д.) и за пользованіе церковными домами въ установленномъ размѣрѣ. § 9. Для сиротъ учреждается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ казенныхъ, достаточное число епархіальныхъ стипендій, насколько позволяютъ помѣщенія въ общежитіи; въ противномъ случаѣ имъ (сиротамъ) выдается пособіе наличными деньгами въ размѣрѣ, опредѣляемомъ епархіальнымъ Съѣздомъ для каждаго учебнаго заведенія. § 10. Если на удовлетвореніе всѣхъ нуждающихся не будетъ доставать денегъ, имѣющихся въ епархіальной кассѣ, то комитетъ входитъ на очередной Съѣздъ съ соотвѣтствующимъ докладомъ объ отпускѣ потребной суммы. § 11. Ревизія суммъ епархіальной кассы поручается епархіальнымъ Съѣздомъ одному изъ ревизіонныхъ Комитетовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, или особымъ лицамъ. § 12. Отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по кассѣ Комитетъ, завѣдующій ею, ежегодно представляетъ епархіальному Съѣзду, ему же (Съѣзду) принадлежитъ право дополненія и измѣненія настоящаго положенія, всякій разъ съ соизволенія Его Преосвященства. § 13. Служба по кассѣ пособій не подлежитъ оплатѣ денежнымъ вознагражденіемъ. На покрытіе путевыхъ расходовъ членовъ Комитета и на канцелярскіе расходы въ случаѣ надобности могутъ быть отпускаемы особыя ассигновки“.

— *Какую газету читать духовенству.* — Кто располагаетъ достаточными средствами, (а много ли таковыхъ среди насъ?!) можетъ читать дорого стоющія газеты—напр. „Новое Время“, „Моск. Вѣдом.“; мы допускаемъ и чтеніе лѣвыхъ газетъ, чтобы быть въ курсѣ дѣла и знать «pro и contra», чтобы правильно оріентироваться. Но питаться исключительно „Биржевкой“, „Копейкой“, „Совр. и Русск. Словами“ и прочими дешевками!—О Боже!—что же это за „пища уму и сердцу“?! Кромѣ извѣстнаго „специфическаго“ запаху и духу въ политическихъ и религіозно-нравственныхъ вопросахъ—ничего!

Не считая себя авторитетнымъ и компетентнымъ, мы не беремъ на себя смѣлость давать совѣты, а на основаніи пятилѣтняго чтенія „Колокола“ и всего нами продуманнаго и прочувствованнаго, считаемъ себя вправѣ братски предложить духовенству, незнакомому съ „Коло-

коломъ", — разориться 1—2 рублями на подписку „Колокола"; — не обѣднѣемъ вѣдь и не забогатѣемъ отъ такой траты. А между тѣмъ, читая „Колоколъ" съ сентября мѣсяца, наряду съ выписываемыми вами другими газетами, вы, собрать дорогой, легко и безошибочно къ концу года опредѣлите тотъ литературный „маякъ", тотъ путеводный огонекъ, на который мы должны вперить свой взоръ,—избрать тотъ вѣрный и надежный руль, на который смѣло можно опереться и положиться въ наше бурное время. Не забудемъ, отцы и братія, что вѣдь грядущій 1912 г.—чрезвычайный годъ выборовъ въ 4 Гос. Думу, которая въ жизни нашей Родины и въ судьбахъ Церкви должа играть огромное значеніе. Вносятся въ Г. Думу великой важности законопроэкты о реформѣ духовной школы, объ устройствѣ прихода. Духовенству, какъ огромной силѣ общественной,—надо опознать себя, опредѣлить свою позицію въ предстоящихъ выборахъ,—напрячь свои нынѣ дремлющія силы на священную борьбу за святыни Православія и Самодержавія, въ этотъ чрезвычайный моментъ „Колоколъ", какъ никто, можетъ помочь духовенству разобраться въ этомъ путаномъ трудномъ дѣлѣ предвыборной и выборной борьбы партій и твердо стать на стражѣ высшей правды. Въ „Колоколѣ" уже начали печатать свои письма къ духовенству о Г. Думѣ, — талантливѣйшіе представители Думскаго духовенства,—какъ напр. о. Гепецкій и о. Трегубовъ. Нельзя не обратить также вниманія и на то, что въ „Колоколѣ" откликаются не только на церковные, но и на политическіе злободневные, животрепещущіе вопросы всѣ наши просвѣщеннѣйшіе, чуткіе и отзывчивые архипастыри—Димитрій Херсонскій, архіеп. Антоній Волынскій, Сергій Финляндскій, Ніконъ Вологодскій, Алексій Псковскій, Алексій Чистопольскій и др., а также профессора академій и университетовъ—г.г. Бронзовъ, Глубоковскій, Остроумовъ, Бердниковъ, Алмазовъ и др., почти всѣ православные миссіонеры. Во всѣхъ епархіяхъ газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ, освѣдомленность ея относительно синодальныхъ и епархіальныхъ дѣлъ самая широкая, точная и своевременная. Ничего подобнаго духовенство изъ другихъ источниковъ не можетъ имѣть.

Адресъ ред. „Колоколъ", С.-Петербургъ, Невскій 153. Годовая подписная плата 6 руб., на 2 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяцъ—50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Слово Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ день св. апостола Іоанна Богослова.—Призывъ пастыря къ сопастырямъ.—Причины уклоненія русскаго народа въ штундо-баптизмъ и другія раціоналистическія секты и толки.—Неохристіанство.—Соціально-политическая сторона сектантства.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1911 г. 28 сентября. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.